

Octubre de 2015  
Número 13

**CEPAL / OIT**

## **Coyuntura laboral en América Latina y el Caribe**

La evolución del empleo  
en las empresas de menor tamaño  
entre 2003 y 2013: mejoras y desafíos



NACIONES UNIDAS

**C E P A L**



Octubre de 2015  
Número 13

**CEPAL / OIT**

## **Coyuntura laboral en América Latina y el Caribe**

La evolución del empleo  
en las empresas de menor tamaño  
entre 2003 y 2013: mejoras y desafíos



NACIONES UNIDAS

**CEPAL**



El informe *Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe* es una publicación semestral elaborada en forma conjunta por la División de Desarrollo Económico de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Oficina para el Cono Sur de América Latina de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), dirigidas por Daniel Titelman y Fabio Bertranou, respectivamente. La coordinación del documento estuvo a cargo de Gerhard Reinecke, Especialista Principal en Políticas de Empleo de la OIT, y Jürgen Weller, Jefe de la Unidad de Estudios de la Dinámica y Coyuntura del Empleo de la División de Desarrollo Económico de la CEPAL.

La primera parte de este informe fue preparada por Jürgen Weller y la segunda por Gerhard Reinecke. Claudia Ruiz, Juan Chacaltana, Marco Dini y Sonia Gontero aportaron valiosos insumos y comentarios a los borradores del documento. En la preparación de la información estadística se contó con la colaboración del Sistema de Información y Análisis Laboral para América Latina y el Caribe (SIALC), bajo la coordinación de Bolívar Pino.

## Índice

|   |    |
|---|----|
| Prólogo .....   | 5  |
| I. La coyuntura laboral en el primer semestre de 2015 .....   | 7  |
| A. La “paradoja invertida”: mayor creación de empleo, aumento de la tasa de desempleo .....   | 7  |
| B. ¿Está empeorando la composición del empleo? .....  | 12 |
| C. Las mejoras salariales tienden a atenuarse .....   | 13 |
| D. Si bien el desempleo se mantiene bajo en la comparación histórica, las perspectivas<br>del mercado laboral se están nublando ..... | 14 |
| II. Cambios en la composición y en la calidad del empleo por tamaño de empresa, 2003-2013 .....                                       | 15 |
| Introducción .....  | 15 |
| A. Los cambios en la composición y en la calidad del empleo por tamaño de empresa .....   | 16 |
| B. Conclusiones .....   | 20 |
| Bibliografía.....   | 21 |
| Anexo.....  | 23 |



## Prólogo

La situación económica de América Latina y el Caribe se está volviendo cada vez más compleja. Desde 2012 se registran tasas de crecimiento económico descendentes y se han repetido ajustes hacia la baja de las proyecciones de crecimiento. En la revisión más reciente, la proyección de la evolución del producto regional de 2015 se redujo a una contracción del 0,3%. Si bien hay diferentes velocidades, la gran mayoría de los países de la región están en un proceso de desaceleración del crecimiento. Esta tendencia regional es preocupante, entre otras razones porque se reducen los espacios para avanzar en la disminución de la pobreza y de la desigualdad —dos importantes logros de la región a partir de inicios de la década pasada— y se esperan impactos negativos en varias dimensiones de los mercados laborales.

Los estudios han demostrado que la política social contribuyó de manera significativa a estos avances, pero que el factor fundamental en este sentido fue el desempeño del mercado laboral. En efecto, aspectos como la dinámica generación de empleo formal y la reducción de las brechas de ingresos laborales, en muchos casos apoyada por renovadas políticas laborales, fueron determinantes para mejorar el bienestar material de millones de hogares.

Como se advierte en este nuevo informe conjunto de la CEPAL y la OIT, la desaceleración del crecimiento económico está empezando a incidir en los indicadores laborales. Si bien la tasa de desempleo abierto regional se mantiene en niveles históricamente bajos y los salarios reales, en la mayoría de los países, siguen creciendo de manera moderada, el análisis de la evolución del mercado laboral muestra una clara tendencia a empeorar a lo largo del primer semestre de 2015. Así, de los nuevos puestos de trabajo, cada vez surgen más en actividades de baja productividad, con frecuencia bajo la modalidad del trabajo por cuenta propia; además, se revirtió la tendencia descendente de la tasa de desempleo abierto e indicadores como los salarios reales y el subempleo por insuficiencia de horas exhiben resultados menos favorables en el segundo trimestre que en el primero. Lamentablemente, las proyecciones de crecimiento económico no permiten esperar un cambio de estas tendencias en la segunda mitad del año y, para el año en su conjunto, la tasa de desempleo abierto alcanzaría un 6,6%, tras registrar un 6,0% en 2014.

Una de las dudas que surgen del análisis del enfriamiento en la generación de empleo en la coyuntura actual es si los avances del decenio anterior fueron lo suficientemente estructurales como para evitar que se pierdan en un contexto económico menos favorable. Específicamente, la evolución del empleo suele ser desigual en los estratos de empresas de diferente tamaño. En la sección 2 de este informe se analiza si la positiva evolución de los mercados laborales entre 2003 y 2013 se concentró en las empresas de mayor tamaño o si las microempresas han registrado mejoras similares. Se constata que en las microempresas hubo importantes mejoras en la calidad del empleo (cobertura de seguridad social) y que se incrementó el grado de asalarización, aunque, como es de esperar, las brechas de productividad y de calidad del empleo con las empresas de mayor tamaño siguen siendo muy marcadas.

En el actual contexto económico menos favorable las microempresas podrían volver a cumplir, conjuntamente con el trabajo por cuenta propia, el papel de generadoras de empleo de última instancia, pero se trataría de empleo de baja productividad y de baja calidad. Por lo tanto, la región debe aumentar los esfuerzos por derribar obstáculos y crear un ambiente propicio no solo para la formación y subsistencia de empresas sino para su crecimiento y desarrollo, a fin de generar una estructura productiva con menor gravitación de micro y pequeñas empresas y mayor gravitación de empresas medianas. Si bien no todas las empresas

tienen el potencial de realizar un salto productivo, sí es posible promover su crecimiento mediante una mayor incorporación de tecnología, acceso al financiamiento adecuado, mayor innovación, mejor acceso a mercados y una fuerza laboral más calificada. Las políticas de desarrollo productivo deben apuntar a establecer ambientes más propicios y aplicar medidas de apoyo para que las empresas sean capaces de superar obstáculos específicos.

Además, estas políticas deben integrarse con un enfoque más amplio del fomento de la inversión con miras a lograr un cambio estructural que oriente el potencial de crecimiento económico por un sendero de productividad creciente. Solamente con políticas de desarrollo productivo claras la región será capaz de superar el contexto adverso que actualmente obstaculiza su expansión y generar más y mejores empleos para la inserción productiva de su fuerza laboral.

**José Manuel Salazar Xirinachs**

Subdirector General

Director Regional

Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la  
Organización Internacional del Trabajo (OIT)

**Alicia Bárcena**

Secretaria General Adjunta de las Naciones Unidas

Secretaria Ejecutiva

Comisión Económica para  
América Latina y el Caribe (CEPAL)

## I. La coyuntura laboral en el primer semestre de 2015

Contrario a lo esperado a fines de 2014, el crecimiento económico de América Latina y el Caribe no logró repuntar en 2015. Si bien las economías de algunos países se están expandiendo con tasas algo más elevadas que el año anterior y las magnitudes de las tasas de variación son heterogéneas, se proyecta que la economía de la región en su conjunto se contraerá un 0,3%<sup>1</sup>. Con algunas excepciones, los países sudamericanos son los que más sufren el enfriamiento de sus economías. En buena parte, esto se debe a las características de la evolución de la economía mundial que afectaron la demanda de los principales

productos de exportación de estos países, cuyo desempeño se traduce, por diferentes canales, en un crecimiento económico débil. Los países del norte de la región, por su parte, si bien no se mostraron inmunes a esta situación, en general lograron tasas similares de expansión de su producto o, en el caso del Caribe, aumentar moderadamente el dinamismo de su crecimiento económico. La magra expansión del producto en el primer semestre de 2015 representa el contexto del análisis del desempeño del mercado laboral regional que se presenta en esta sección.

### A. La “paradoja invertida”: mayor creación de empleo, aumento de la tasa de desempleo

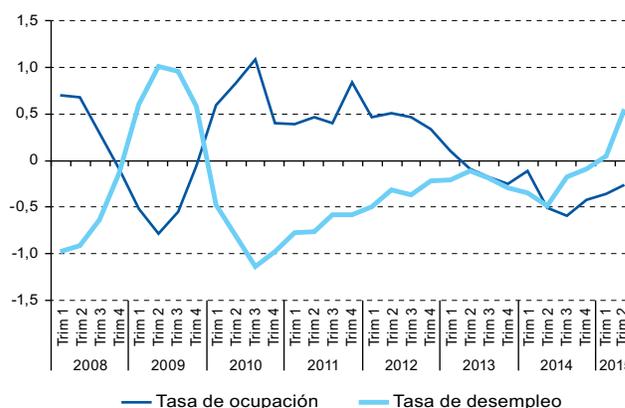
En 2014 se observó la siguiente paradoja: pese al bajo crecimiento económico regional y su incidencia en la caída de la tasa de ocupación, la tasa de desempleo siguió en descenso debido a que la tasa de participación bajó aún más que la de la ocupación (es decir, muchas personas no buscaron trabajo, ya sea para seguir estudiando o por otros motivos).

Durante el segundo trimestre de 2015, esta tendencia se revirtió y la desaceleración del crecimiento económico regional empezó a hacerse sentir en la tasa de desempleo. Después de un muy leve incremento interanual de menos de 0,1 puntos porcentuales en el primer trimestre, la tasa de desempleo se expandió en más de 0,5 puntos porcentuales durante el segundo trimestre respecto del mismo período del año anterior<sup>2</sup>.

¿A qué se debe esta marcada aceleración del incremento de la tasa de desempleo? ¿La desaceleración del crecimiento regional —tanto respecto de lo observado el año anterior como de lo proyectado para 2015— precipitó la caída de la tasa de ocupación? Como se observa en el gráfico I.1, esto no fue así. Si bien, en la comparación interanual, la tasa de ocupación siguió bajando, en el segundo trimestre de 2015 descendió menos que en el primero (0,26 puntos porcentuales frente a 0,36 puntos porcentuales). De hecho, en este segundo trimestre se registró la menor caída interanual desde el primer trimestre de 2014. Esto significa que la creación de empleo

fue algo mayor que en los trimestres anteriores, aunque se mantuvo por debajo del ritmo del crecimiento demográfico de la población en edad de trabajar.

Gráfico I.1  
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (10 PAÍSES): VARIACIÓN INTERANUAL DE LAS TASAS DE OCUPACIÓN Y DESEMPLEO, PRIMER TRIMESTRE DE 2008 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015<sup>a</sup>  
(En puntos porcentuales)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información oficial de los países.

<sup>a</sup> Se incluyen diez países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Jamaica, México, Perú, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). Los datos del primer y el segundo trimestre de 2015 para la República Bolivariana de Venezuela se basan en estimaciones.

<sup>1</sup> Véase CEPAL, “CEPAL pronostica que crecimiento de la región en 2015 se contraerá -0,3% y crecerá 0,7% en 2016” [en línea] <http://www.cepal.org/es/comunicados/cepal- pronostica-que-crecimiento-la-region-2015-se-contraera-03-crecera-07-2016>.

<sup>2</sup> Estos datos son promedios ponderados de la información de diez países con series trimestrales prolongadas, por lo que no necesariamente coinciden con los datos anuales publicados en otros documentos por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), ya que estos tienen una cobertura mayor.

En consecuencia, ahora se está observando una “paradoja revertida”, ya que la economía regional en 2015 incluso se está contrayendo, pero la tasa de ocupación está bajando menos que el año anterior, y aun así, la tasa de desempleo muestra un desempeño más desfavorable. Esta reversión se explica porque el número de personas que entraron al mercado laboral en busca de trabajo se ha incrementado más que en el período

anterior. Mientras que para el promedio de 2014 se registró una caída de la tasa de participación de 0,6 puntos porcentuales, con un máximo interanual de 0,85 puntos porcentuales en el segundo trimestre de 2014, en el primer trimestre de 2015 esta caída bajó a 0,35 puntos porcentuales y en el segundo trimestre de 2015 mostró un ligero aumento interanual de 0,1 puntos porcentuales (el primer aumento desde el cuarto trimestre de 2012). Por lo tanto, hay que constatar que desapareció el efecto atenuador que tuvo la oferta laboral en 2014 respecto del impacto del bajo crecimiento en el desempleo.

Como ya se analizó, la caída de la tasa de participación laboral observada en 2014 excedió lo que se habría esperado en virtud de los datos de los años previos y de las experiencias de otras situaciones de bajo crecimiento económico<sup>3</sup>. Este marcado comportamiento procíclico de la oferta laboral —que no resulta inusual como tal, pero sí en su magnitud— se explicó como el resultado de la reducción de la pobreza y el aumento

de la resiliencia de muchos hogares frente a un contexto de menores oportunidades laborales. En esta ocasión, la necesidad de generar ingresos para asegurar la subsistencia del hogar fue menor que en situaciones previas y la espera de mejoras en el mercado laboral para la (re)inserción laboral incidió en el aumento de la tasa de inactividad económica. Sin embargo, no se podía esperar que este comportamiento se mantuviera por un plazo prolongado. En los primeros meses de 2015, puede constatarse que la reversión de la dinámica de la oferta laboral ocurrió con mayor rapidez y fuerza de lo previsto, lo que ha afectado las proyecciones de la tasa de desempleo.

Dado que en esta coyuntura, las variaciones de los principales indicadores laborales analizados, y sobre todo el cambio en la tendencia de la tasa de participación regional, en gran parte se deben al desempeño laboral del Brasil, en el recuadro I.1 se resume la situación de este país con algo más de detalle.

Recuadro I.1

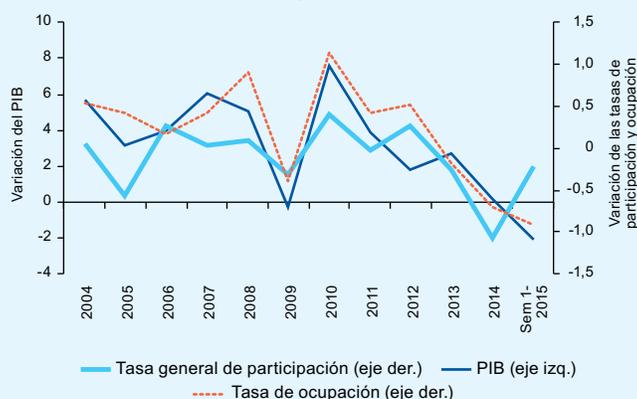
**LA EVOLUCIÓN RECIENTE DEL MERCADO LABORAL BRASILEÑO**

El Brasil representa aproximadamente un 36% de la población económicamente activa de la región y tiene gran influencia en los promedios ponderados de los diferentes indicadores de análisis. Como se muestra en el siguiente gráfico, a nivel de las seis principales áreas metropolitanas, la participación laboral

y la ocupación del Brasil se comporta de manera claramente procíclica, y la correlación con el crecimiento económico es mayor para la variación de la tasa de ocupación que para la variación de la tasa de participación (coeficiente de correlación de 0,84 y 0,66, respectivamente, para el período 2004-2014).

**BRASIL (SEIS ÁREAS METROPOLITANAS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL PIB Y DE LAS TASAS DE PARTICIPACIÓN Y OCUPACIÓN, 2004 A PRIMER SEMESTRE DE 2015**

(En porcentajes y puntos porcentuales)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

En el gráfico anterior también se muestra que en 2014, el PIB tuvo un desempeño ligeramente más favorable que en 2009, pero la tasa de ocupación se contrajo mucho más. Sin embargo, debido a la contracción aun mayor de la tasa de participación,

en 2014 la tasa de desempleo continuó bajando, mientras que en 2009 registró un leve aumento (de 0,2 puntos porcentuales).

Como se indica en el gráfico que se presenta a continuación, en 2014 el descenso de la tasa de participación fue marcadamente

<sup>3</sup> Véase CEPAL/OIT (2015).

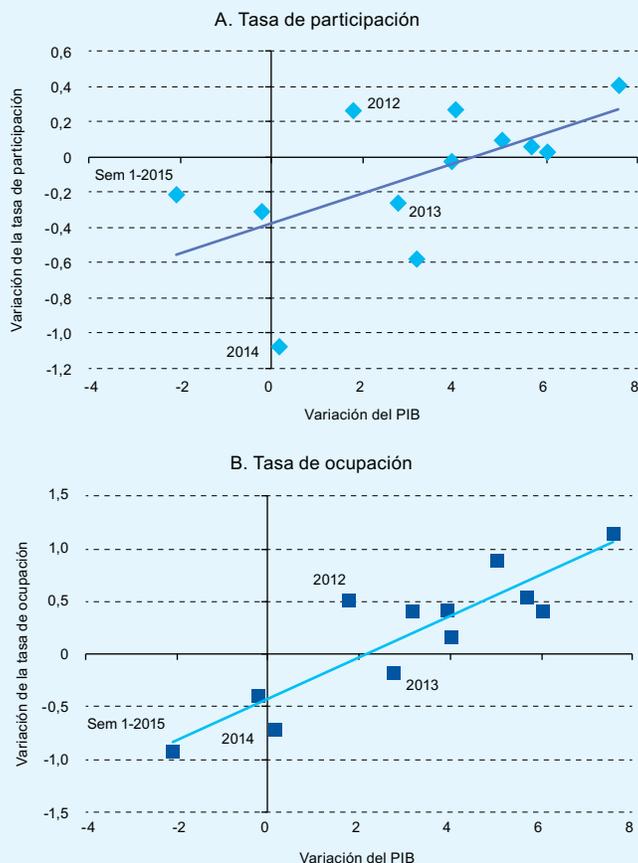
Recuadro I.1 (continuación)

mayor de lo que la tendencia habría hecho esperar, mientras que la desviación de la tasa de ocupación de su tendencia de más largo plazo fue solo moderada. La caída de la tasa de ocupación

en 2014 se debió a una contracción del empleo asalariado (de un 0,8%), que solo pudo compensarse parcialmente con la expansión del trabajo en categorías no asalariadas.

**BRASIL (SEIS ÁREAS METROPOLITANAS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL PIB Y DE LAS TASAS DE PARTICIPACIÓN Y OCUPACIÓN, 2004 A PRIMER SEMESTRE DE 2015**

(En porcentajes y puntos porcentuales)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

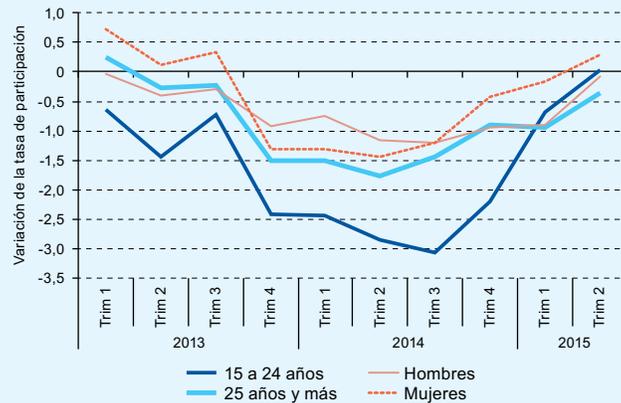
En 2014, la contracción sumamente marcada de la tasa de participación fue generalizada, pero más elevada entre los jóvenes, ya que la participación laboral del grupo de entre 15 y 24 años se contrajo 2,6 puntos porcentuales, mientras la tasa correspondiente a los mayores de 24 años cayó 1,4 puntos porcentuales. El descenso de la tasa de participación fue similar entre hombres y mujeres (véase el siguiente gráfico).

En el primer semestre de 2015 se observa una reversión de lo ocurrido en 2014, y la variación de la tasa de participación es mayor de lo que cabría esperar en virtud de la relación previa entre

el crecimiento económico y la participación. Específicamente, la contracción de la participación de los jóvenes se revirtió y en el segundo trimestre su tasa de participación muestra un estancamiento en la comparación interanual, en tanto que entre los adultos, la tasa todavía exhibe una variación interanual levemente negativa<sup>a</sup>. Cabe señalar que, aun así, la tasa global de participación en el agregado mostró un leve aumento en el segundo trimestre de 2015 debido a que el cambio demográfico incide en un incremento continuo del peso del grupo de mayor edad en la estructura de la población económicamente activa.

Recuadro I.1 (conclusión)

**BRASIL (SEIS ÁREAS METROPOLITANAS): VARIACIÓN INTERANUAL DE LA TASA DE PARTICIPACIÓN, POR SEXO Y GRUPOS DE EDAD, PRIMER TRIMESTRE DE 2013 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015**  
(En puntos porcentuales)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

Al comparar los hombres y las mujeres, se observa que el repunte de la participación en el segundo trimestre de 2015 se debe a la mayor oferta laboral de las mujeres, mientras que la de los hombres sigue bajando levemente.

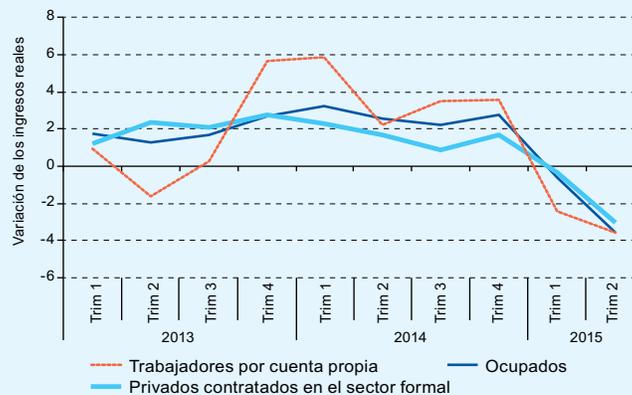
Por otra parte, la tasa de ocupación continuó descendiendo para los jóvenes, lo que incidió en un marcado aumento de la tasa de desempleo juvenil, del 13,6% en el segundo trimestre de 2014 al 17,9% en el mismo período de 2015.

El freno de la caída de la oferta laboral en el primer semestre de 2015 redundó entonces en primer lugar en un incremento de la tasa de desempleo. En segundo término, en vista de que el empleo asalariado siguió en retroceso (descendió un 1,3% en las seis

áreas metropolitanas y un 1,7% a nivel nacional), una proporción importante de los nuevos entrantes al mercado de trabajo (y de las personas que perdieron su empleo asalariado) generaron un trabajo por cuenta propia, y el número de ocupados en esta categoría se expandió un 2,1% (un 3,6% en el total nacional).

Finalmente, la debilidad de la demanda y las presiones desde la oferta laboral, conjuntamente con una inflación en ascenso, incidieron en una caída de los ingresos laborales medios reales que revirtió la tendencia de incrementos continuos registrada durante nueve años (2006-2014). En el primer semestre se registraron marcadas pérdidas de ingresos, sobre todo entre los trabajadores por cuenta propia.

**BRASIL (SEIS ÁREAS METROPOLITANAS): VARIACIÓN INTERANUAL DE LOS INGRESOS LABORALES REALES, OCUPADOS, ASALARIADOS PRIVADOS FORMALES Y TRABAJADORES POR CUENTA PROPIA, PRIMER TRIMESTRE DE 2013 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015**  
(En porcentajes)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

<sup>a</sup> La información disponible no permite identificar a dónde se dirigieron ni de dónde provinieron los flujos desde y hacia la actividad económica, específicamente de los jóvenes, por lo que no se puede responder la pregunta clave sobre cómo los cambios en la inserción al mercado laboral incidieron en la asistencia al sistema educativo.

Como se ha observado en otras ocasiones, el comportamiento de la tasa de desempleo es heterogéneo entre los países. De los 15 países con información disponible, solo en 6 (Brasil, Costa Rica, Jamaica, Perú, Trinidad y Tabago y Uruguay) se registra un aumento interanual de la tasa de desempleo para el primer semestre de 2015, mientras que los otros 9 países presentan reducciones de esta tasa (véase el cuadro A.1)<sup>4</sup>. Sin embargo, se observa un empeoramiento bastante generalizado de la evolución de este indicador entre el primer y el segundo trimestre de 2015, dado que, con la excepción de la Argentina (con un estancamiento en el primer trimestre y una caída interanual en el segundo), Jamaica (con un menor aumento en el segundo trimestre que en el primero) y México (con un descenso similar en ambos trimestres), en los países con información trimestral, la evolución de la tasa de desempleo en el segundo trimestre ha sido más desfavorable (mayor aumento o menor reducción) que en el primero.

El cambio de tendencia entre el primer y el segundo trimestre de 2015 se muestra claramente en el gráfico I.2. A diferencia de la información presentada en el gráfico I.1, aquí se trata de promedios simples de los países con información, para reflejar mejor las principales pautas laborales. En el primer trimestre, el marcado descenso interanual de la tasa de participación compensó con creces la contracción de la tasa de ocupación, por lo que en el promedio simple —en contraste con el promedio ponderado—, la tasa de desempleo siguió bajando, aunque solo levemente. Tanto la caída de la tasa de participación como el descenso de la tasa de ocupación fueron determinados por las pautas de inserción laboral de los hombres, mientras que en el caso de las mujeres, la tasa de participación prácticamente se estancó en la comparación interanual y la tasa de ocupación registró un pequeño aumento. La tasa de desempleo se incrementó levemente para los hombres y cayó para las mujeres; lo primero ocurrió pese a la fuerte contracción de la tasa de participación y lo segundo a causa de la expansión de la ocupación.

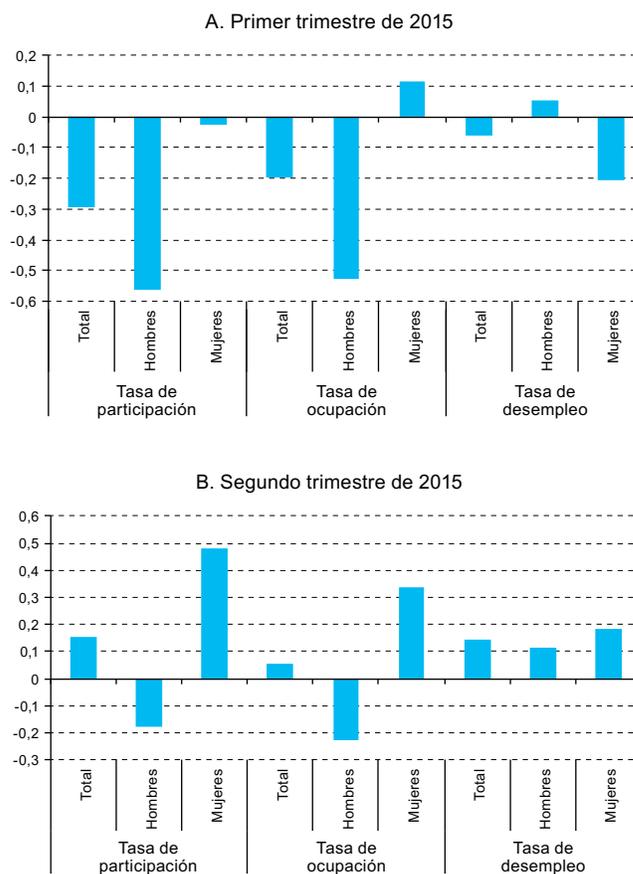
En el segundo trimestre, tal como se observó en el promedio ponderado, la tendencia de la tasa de participación se revirtió, con una expansión liderada por las mujeres<sup>5</sup>. En contraste con el promedio ponderado, la tasa de ocupación registró un pequeño aumento interanual, también a causa de la expansión de la tasa correspondiente de las mujeres, mientras que la de los hombres cayó<sup>6</sup>. En consecuencia, para ambos trimestres se registra una reducción de las brechas entre hombres y mujeres, tanto respecto de la tasa de participación como de la tasa de ocupación.

<sup>4</sup> Además de los países mencionados en el gráfico I.1, se dispone de información sobre las Bahamas, Belice, Costa Rica, el Paraguay y Trinidad y Tabago.

<sup>5</sup> En el conjunto del primer semestre de 2015, la variación interanual de la tasa de participación subió en cuatro países, bajó en ocho y se mantuvo estable en uno (véase el cuadro A.2).

<sup>6</sup> En el conjunto del primer semestre de 2015, la variación interanual de la tasa de ocupación fue favorable para cinco países y bajó en ocho (véase el cuadro A.3).

Gráfico I.2  
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (PROMEDIO SIMPLE DE 11 PAÍSES):  
VARIACIÓN DE LAS TASAS DE PARTICIPACIÓN, OCUPACIÓN  
Y DESEMPLEO, POR SEXO, PRIMER TRIMESTRE DE 2014  
A PRIMER TRIMESTRE DE 2015 Y SEGUNDO TRIMESTRE  
DE 2014 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015<sup>a</sup>  
(En puntos porcentuales)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información oficial de los países.

<sup>a</sup> En ambos trimestres se incluye a la Argentina, el Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, el Ecuador, Jamaica, México, el Paraguay, el Perú y el Uruguay. En el primer trimestre también se incluye a Panamá.

Mientras que en el primer trimestre la tasa de desempleo evolucionó de manera algo más favorable para las mujeres que para los hombres, en el segundo trimestre el desempleo aumentó para ambos sexos, pero este aumento fue más marcado en el caso de las mujeres debido a que el incremento de su tasa de ocupación no logró compensar el notorio aumento de la tasa de participación. En el caso de los hombres, el (menor) incremento del desempleo se debió a que la tasa de ocupación se redujo más que la tasa de participación.

En los cuatro países con información disponible del Caribe se observa un escenario heterogéneo. En los dos países con proyecciones de crecimiento más favorables para el año en su conjunto —las Bahamas y Belice—, los datos del primer semestre del año indican una caída de la tasa de desempleo,

de 1,8 y 1,0 puntos porcentuales, respectivamente. Por su parte, los dos países con bajas tasas de crecimiento proyectadas —Jamaica y Trinidad y Tabago— registraron un aumento interanual

de la tasa de desempleo, de 0,7 y 0,6 puntos porcentuales, respectivamente, en ambos casos a causa de una caída de la tasa de ocupación<sup>7</sup>.

## B. ¿Está empeorando la composición del empleo?

¿Cómo se explica que la caída interanual de la tasa de ocupación se haya atenuado pese a la desaceleración del crecimiento económico?

En primer lugar, cabe destacar que no se observa una aceleración de la demanda laboral. La generación de empleo asalariado se desaceleró y, para el promedio ponderado del primer semestre, se estima una expansión de solo un 0,4% debido, principalmente, al descenso, en términos absolutos, del número de asalariados en el Brasil. También en Costa Rica se registró una caída del nivel del empleo asalariado, mientras que en el Perú (Lima Metropolitana) se mantuvo prácticamente constante. De esta forma, en 2015 continúa la reversión de la tendencia de aumento de la proporción de asalariados en el total del empleo, que había caracterizado al decenio 2003-2013 (véase la sección II). Por otra parte, en muchos países se aceleró la expansión del trabajo por cuenta propia y en el Brasil, Costa Rica, el Ecuador, México, Panamá, el Paraguay y el Perú esta categoría expandió su participación en el conjunto del empleo. Las excepciones fueron la Argentina, Chile y Colombia, donde esta categoría se expandió menos que el empleo asalariado.

En una situación de crecimiento económico negativo como el que la región registra en 2015, esta expansión del trabajo por cuenta propia podría reflejar la creciente necesidad de muchos hogares de contar con ingresos adicionales, aun sin la expectativa de un acceso a empleos de buena calidad. Hay que tomar en cuenta que el descenso de la tasa de ocupación es un indicador de que en muchos hogares se está reduciendo el número de perceptores de ingresos laborales. De esta manera, el aumento del trabajo por cuenta propia es —después del incremento de las tasas de participación y de desempleo— la tercera expresión de mayores necesidades de ingresos laborales de parte de muchos hogares y de la presión correspondiente desde la oferta laboral.

En buena parte debido a la expansión del trabajo por cuenta propia, aunque también por el crecimiento relativamente fuerte del empleo asalariado, en países como Chile, Colombia y México, para el primer semestre estima una expansión del empleo total regional de un 1,3%, lo que representa una aceleración respecto del 0,8% estimado para el promedio de 2014. La otra cara de esta dinamización del crecimiento del empleo en su conjunto es, en el contexto de una desaceleración del crecimiento y una proyección de una contracción del -0,3% para el crecimiento regional del año en su conjunto, una caída de la productividad laboral media, con lo que la región está

retomando las características histórico-estructurales de su mercado laboral en el contexto de bajo crecimiento económico, y la productividad laboral media emerge como principal variable de ajuste<sup>8</sup>.

Finalmente, la evolución del empleo registrado, que representa el empleo de mejor calidad, muestra un escenario mixto. Como se observa en el gráfico I.3, en los países sudamericanos (con la excepción de la Argentina), el desempeño de este indicador empeoró en el primer semestre de 2015 respecto de los años previos, y también empeoró entre el primer y el segundo trimestre de 2015. En los tres países del norte de la región, la evolución del empleo registrado fue menos negativa, con cierta aceleración en el aumento de este tipo de empleo en México y Nicaragua, causada, en parte, por programas de formalización de empleos preexistentes, y una recuperación en Costa Rica en el segundo trimestre, después del estancamiento en el primero<sup>9</sup>.

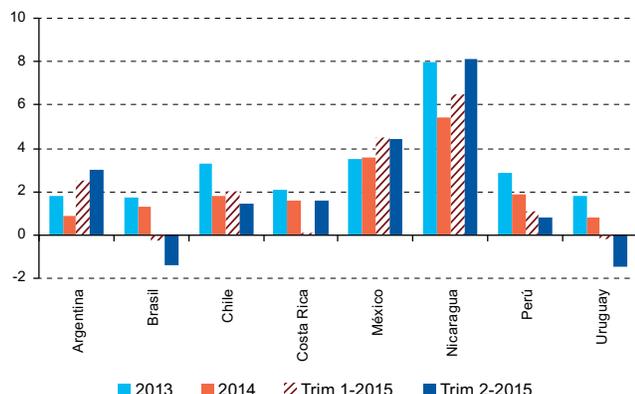
En términos de la generación de empleo, en la mediana de diez países, para el primer semestre de 2015 se observan tasas relativamente bajas en todas las ramas de actividad. El rubro comercio, restaurantes y hoteles ha sido el más dinámico, lo que podría reflejar la expansión de actividades informales que suelen concentrarse en esta rama, facilitadas por las bajas barreras de entrada. El empleo en la construcción aumentó, sobre todo en algunos países, como Colombia y el Paraguay, donde se implementaron importantes programas de expansión de infraestructura y se expandieron obras con inversión privada. En otros países, como el Brasil, el empleo en este sector se contrajo de manera procíclica. No sorprende el bajo dinamismo de la rama de servicios financieros, seguros, bienes raíces y servicios a empresas, dado que se trata de un rubro cuya generación de empleo se caracteriza por un comportamiento procíclico.

<sup>7</sup> Las proyecciones del crecimiento económico en 2015 son del 2,0% para las Bahamas, del 2,5% para Belice, del 1,1% para Jamaica y del 1,0% para Trinidad y Tabago (CEPAL, 2015). Véase CEPAL, “CEPAL pronostica que crecimiento de la región en 2015 se contraerá -0,3% y crecerá 0,7% en 2016” [en línea] <http://www.cepal.org/es/comunicados/cepal-pronostica-que-crecimiento-la-region-2015-se-contraera-03-crecera-07-2016>.

<sup>8</sup> Véase CEPAL/OIT (2012).

<sup>9</sup> También en la Argentina, el aumento del número de cotizantes a la seguridad social parece deberse principalmente a avances en los procesos de formalización, más que a la generación de nuevos puestos de trabajo. En el primer trimestre de 2015, el número de puestos que generan cotizaciones al sistema de pensiones aumentó un 2,5% respecto del mismo período del año anterior, mientras que la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) muestra para este trimestre un leve descenso interanual del nivel de empleo en el país.

Gráfico 1.3  
**AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL EMPLEO ASALARIADO REGISTRADO, 2013 A SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015<sup>a</sup>**  
 (En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información oficial de los países.

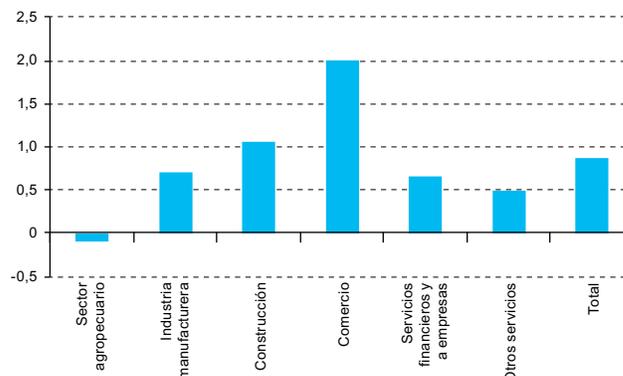
<sup>a</sup> Los datos se refieren a asalariados o empleados que cotizan a los sistemas de seguridad social, con la excepción del Brasil, donde se refieren a asalariados privados cubiertos por la legislación social y laboral, y del Perú, donde hacen referencia al empleo en pequeñas, medianas y grandes empresas formales.

El modesto crecimiento del empleo manufacturero refleja la debilidad de la demanda interna y los problemas de competitividad externa. Por último, es interesante observar que el empleo agropecuario, como pauta general de los países, no está creciendo. Dado que, por lo menos en países con una economía campesina de peso relevante, el empleo agropecuario suele mostrar un comportamiento contracíclico, este dato indicaría que la situación en los mercados laborales en general todavía no se percibe tan grave como para estimular flujos migratorios de magnitud hacia estas unidades (específicamente, retornos de miembros de hogares campesinos hacia las zonas rurales).

## C. Las mejoras salariales tienden a atenuarse

En el primer semestre de 2015, el contexto económico empezó a afectar negativamente la evolución de los salarios reales, sobre todo en el segundo trimestre. Como se muestra en el gráfico 1.5, en la mayoría de los países con información disponible, los salarios reales continúan en aumento durante el primer semestre de 2015 (el Brasil es la excepción). Sin embargo, en comparación de las tasas de variación interanual del primer y del segundo trimestre, cinco de los siete países muestran una desaceleración de este aumento (las excepciones son Colombia y México) y en el caso del Brasil se registra una mayor pérdida en el segundo trimestre. En varios países, una aceleración de la inflación, generada por grandes depreciaciones de las monedas nacionales, contribuyó a esta pérdida de los ingresos reales durante este período.

Gráfico 1.4  
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (10 PAÍSES): MEDIANA DE LA VARIACIÓN INTERANUAL DEL EMPLEO, POR RAMA DE ACTIVIDAD, PRIMER SEMESTRE DE 2015<sup>a</sup>**  
 (En porcentajes)

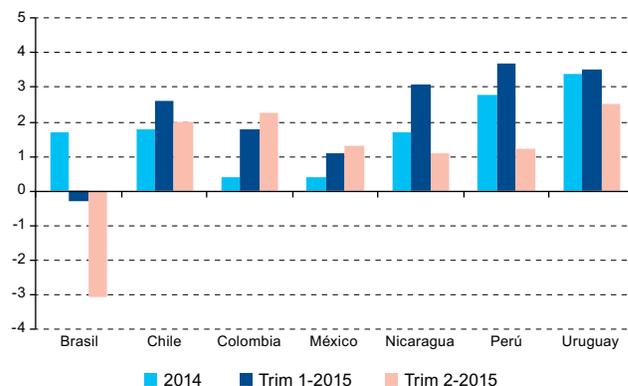


Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información oficial de los países.

<sup>a</sup> Se incluyen el Brasil, Chile, Colombia, Jamaica, México, Panamá, el Paraguay, el Perú, Trinidad y Tabago y el Uruguay.

Al igual que otros indicadores, el subempleo por insuficiencia de horas muestra una evolución heterogénea. De los países con información al respecto, en el promedio del primer semestre, la tasa de subempleo aumentó, en la comparación interanual, en cuatro países (Brasil, Costa Rica, Ecuador y Paraguay), mientras que se mantuvo prácticamente constante en tres (Colombia, México y Uruguay) y descendió en otros tres (Argentina, Chile y Perú). Sin embargo, en siete de estos diez países, el comportamiento de este indicador fue más desfavorable en el segundo trimestre que en el primero (mayor aumento o menor reducción), y solo en Chile la tasa de subempleo descendió más en el segundo trimestre que en el primero, mientras que en la Argentina y el Uruguay, la variación interanual fue prácticamente la misma en ambos trimestres.

Gráfico 1.5  
**AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): VARIACIÓN INTERANUAL DEL SALARIO REAL MEDIO EN EL EMPLEO REGISTRADO, 2014 Y PRIMER Y SEGUNDO TRIMESTRE DE 2015**  
 (En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información oficial de los países.

## D. Si bien el desempleo se mantiene bajo en la comparación histórica, las perspectivas del mercado laboral se están nublando

En resumen, el análisis de la evolución de los mercados laborales de América Latina y el Caribe en el primer semestre de 2015 revela que:

- la tasa de ocupación cayó con respecto al mismo período del año anterior, por la debilidad en la generación de empleo asalariado que refleja el bajo crecimiento económico;
- se atenuó la caída interanual de la tasa de participación —con una moderada reducción en el primer trimestre e incluso un leve aumento en el segundo—, lo que indica que los hogares tienen mayores necesidades de generación de ingresos laborales;
- en consecuencia, por primera vez desde 2009 aumentó la tasa de desempleo regional;
- en la mayoría de los países, los salarios reales siguen creciendo, si bien con una tendencia hacia una desaceleración.

Las perspectivas de crecimiento económico para la región en su conjunto para el resto del año no son muy favorables, lo que se reflejaría en una persistente debilidad de la demanda laboral y de la generación de empleo asalariado. En este contexto, podría esperarse que en muchos países surja una mayor cantidad de empleos informales, sobre todo por cuenta propia, para compensar parcialmente la ausencia de oportunidades de empleo productivo y de buena calidad. Sin embargo, el surgimiento de estas fuentes de ingresos laborales no impediría que la tasa de ocupación sufriera una

nueva caída en todo 2015, en la comparación con el año previo. Dado que se espera una contracción del producto y un leve aumento de la ocupación en números absolutos, la productividad laboral media de la región se vería negativamente afectada durante este año.

Por otra parte, el moderado repunte de la tasa de participación continuaría en el segundo semestre de 2015 y la tasa de desempleo abierto seguiría creciendo en vista de que se mantendría la débil expansión del empleo asalariado, que implica que solo unos pocos de los nuevos entrantes al mercado de trabajo encontrarían un empleo de buena calidad y que no todas las personas que no logren acceder a uno generarían para sí algún empleo informal. Para el año en su conjunto, estimamos un aumento de la tasa de desempleo regional de alrededor de 0,6 puntos porcentuales, con lo que se llegaría al 6,6%. Si bien se trata de una tasa todavía baja en la comparación de las últimas décadas, la tendencia es claramente desfavorable.

Por último, cabe esperar que en un contexto con una tasa de desempleo que en general se mantiene relativamente baja, pero va en aumento, se atenúen los incrementos de los salarios nominales. Junto con una inflación algo superior a la de 2014, esto incidiría en aumentos más moderados de los salarios reales del sector formal, mientras que en el sector informal los ingresos medios sufrirían la presión de una mayor oferta laboral.

## II. Cambios en la composición y en la calidad del empleo por tamaño de empresa, 2003-2013<sup>1</sup>

### Introducción

En esta sección del informe se analiza el desempeño de los mercados laborales de la región en forma desagregada por tamaño de empresa y categorías de empleo. La mayoría de los mercados laborales de América Latina y el Caribe registraron un desempeño excepcionalmente bueno en la década 2003-2013, ya que, no solo se constató una importante creación de empleos, con la consiguiente baja en las tasas de desempleo, sino que también cambió la composición y mejoró la calidad del empleo. Se verificó un notorio aumento del porcentaje del empleo asalariado en el empleo total, mientras que la participación de los trabajadores familiares no remunerados y de las trabajadoras de servicio doméstico disminuyó. Respecto de la calidad del empleo, destaca el aumento en el total del porcentaje del empleo formal, con cobertura de seguridad social (OIT, 2013).

En algunos estudios previos se ha establecido que estas mejoras de la década 2003-2013 no se debieron exclusivamente a una buena coyuntura laboral, vinculada, en parte, a un escenario externo favorable y al súper ciclo de precios elevados de los principales productos básicos exportados por las economías de la región, sino también a políticas públicas dirigidas a mejorar la calidad del empleo. Entre estas se puede mencionar a las políticas de formalización del empleo y de las unidades productivas, que abarcaron, por ejemplo, nuevos incentivos para la formalización, así como el fortalecimiento de la inspección laboral y su mejor coordinación con otros órganos de fiscalización (OIT, 2014).

Sin embargo, frente a la actual desaceleración de las economías de la región, también se ha agudizado la percepción sobre los puntos débiles del período. En particular, los cambios en la base productiva fueron relativamente moderados, por lo cual se sigue observando una escasa diversificación productiva y un segmento muy predominante de unidades económicas de baja productividad, especialmente las micro y pequeñas empresas (MYPE) (OIT, 2015). Incluso, se puede argumentar que el súper ciclo de precios altos de productos básicos disminuyó los incentivos tanto para acelerar mejoras en la productividad como para generar una mayor diversificación

productiva. La consecuencia fue un relativo estancamiento de este proceso de diversificación y la persistencia de la heterogeneidad que caracteriza la estructura productiva de la región. Por lo tanto, América Latina y el Caribe ha avanzado poco hacia una transformación productiva estructural que sería clave para lograr una mejor inserción global, un crecimiento económico elevado y sostenido, y un dinamismo virtuoso en términos de productividad y empleo, y que, entre otras cosas, abarca una mayor participación de los sectores intensivos en conocimiento en la producción total y una reducción de la heterogeneidad que caracteriza la estructura productiva de la región (CEPAL, 2012).

En este contexto, es interesante analizar en qué medida los cambios en la composición y las mejoras en la calidad del empleo se concentraron solo en las empresas más grandes o se observan en todo el espectro de categorías de tamaño. Es de interés especial la evolución del empleo en las microempresas. Una elevada proporción del empleo en microempresas (junto con altos porcentajes del trabajo por cuenta propia y del trabajo familiar no remunerado) por lo general refleja grandes brechas internas de productividad, con el correspondiente impacto en las brechas de ingresos. Buena parte del empleo en las microempresas suele responder a las presiones desde la oferta laboral, reflejando más las necesidades de ingresos de los hogares que el aprovechamiento de oportunidades de mercado. El objetivo clave de estas unidades productivas, que no tienen mucho potencial de expansión, es la generación de ingresos para el consumo de los hogares y la reproducción del proceso productivo. Sin embargo, no todo el empleo en este segmento corresponde a esta dinámica, y otra proporción reflejaría el surgimiento y la expansión de actividades empresariales emergentes, con potencial de crecimiento. Para conocer mejor la dinámica de la estructura de empleo y, específicamente, la evolución del empleo en las microempresas, se tabularon datos de las encuestas de hogares de un total de 16 países de la región para 2003, 2008 y 2013, clasificando los tamaños de empresa para fines operativos según el número de trabajadores<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> El análisis presentado en esta sección es complementario al *Panorama Laboral Temático* sobre empleo y condiciones de trabajo en la micro y pequeña empresa (MYPE), publicado recientemente (OIT, 2015). Mientras que en el *Panorama Laboral Temático* se exploran las brechas de calidad del empleo por tamaño de empresa en 2013, aquí se pone especial énfasis en el análisis de la variación de estas brechas entre 2003 y 2013.

<sup>2</sup> Los 16 países son: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de). En algunos casos, se tuvo que utilizar años diferentes, cercanos a 2003, 2008 y 2013. Los datos de Colombia y Nicaragua fueron excluidos por no disponer de información para 2003 u otro año cercano.

## A. Los cambios en la composición y en la calidad del empleo por tamaño de empresa

El desempeño positivo de los mercados laborales de la región se ha asociado a dos factores: a) un descenso de la proporción del empleo por cuenta propia y en las microempresas y b) un aumento de la proporción del empleo asalariado. Ambos fenómenos están estrechamente vinculados.

Entre 2003 y 2013, el empleo en las microempresas disminuyó del 31,7% del empleo total al 28,4% (véase el cuadro II.1). Si bien esta disminución de 3,3 puntos porcentuales en una década podría parecer de una magnitud moderada, se trata de un cambio significativo si se considera la característica estructural de la presencia de microempresas en las economías y los mercados laborales de la región. Los otros estratos de tamaño de empresa (pequeña, mediana y grande), en cambio, registraron aumentos en la participación en el empleo total.

Estos datos, basados en encuestas de hogares, no permiten establecer en qué medida este descenso de la proporción del empleo en las microempresas se debió a un estancamiento de este sector o, por el contrario, a exitosas trayectorias de crecimiento de microempresas que se convirtieron en empresas más grandes y cambiaron de categoría de tamaño, o a una expansión más dinámica de empresas de mayor tamaño en el contexto macroeconómico favorable del período<sup>3</sup>. En todo caso, es importante considerar que, en términos absolutos, el empleo en las microempresas en la región siguió aumentando, solo que lo hizo a un ritmo bastante más bajo que el empleo total: un 11,4% acumulado entre 2003 y 2013 frente a un 25,3% en el mismo período. Por lo tanto, las microempresas siguen siendo una fuente importante de generación de empleo en la región.

Cuadro II.1  
AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE 16 PAÍSES): ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR TAMAÑO DE EMPRESA  
(En porcentajes)

|      | Ocupados | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña empresa | Mediana empresa | Gran empresa y sector público | Servicio doméstico |
|------|----------|---------------|--------------|-----------------|-----------------|-------------------------------|--------------------|
| 2003 | 100,0    | 28,5          | 31,7         | 16,9            | 1,4             | 15,9                          | 5,6                |
| 2008 | 100,0    | 26,7          | 30,2         | 21,0            | 2,2             | 14,4                          | 5,5                |
| 2013 | 100,0    | 27,0          | 28,4         | 20,3            | 2,8             | 16,2                          | 5,3                |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Nota: Los estratos de tamaño considerados son: microempresas de 2 a 10 trabajadores, pequeñas empresas de 11 a 50 trabajadores, medianas empresas de 51 a 100 trabajadores y grandes empresas de 101 trabajadores y más. Los trabajadores familiares no remunerados están incluidos en los respectivos estratos de tamaño. En algunos países, los datos disponibles obligaron a usar estratos distintos. En este cuadro se ha omitido a los ocupados con tamaño de empresa desconocido (representan el 1,1% en 2003, el 1,2% en 2008 y el 1,6% en 2013). Los datos también permiten visualizar las tendencias de la creciente incorporación de las mujeres al mercado laboral, según tamaño de empresa (véase el cuadro II.2). Se observa que el porcentaje de mujeres aumentó entre 2003 y 2013 en todos los estratos excepto en el servicio doméstico, un sector ya muy dominado por las mujeres (un 93,2% en 2003 frente a un 93,0% en 2013). El aumento fue más notorio entre los trabajadores por cuenta propia (del 36,6% al 38,1%), en las microempresas (del 32,8% al 35,2%), en las pequeñas empresas (del 32,3% al 36,1%) y en las medianas empresas (del 32,9% al 35,3%) que en las grandes empresas (del 46,1% al 47,0%), donde la estructura del empleo por sexo ya era más igualitaria al inicio del período.

Los datos también permiten visualizar las tendencias de la creciente incorporación de las mujeres al mercado laboral, según tamaño de empresa (véase el cuadro II.2). Se observa que el porcentaje de mujeres aumentó entre 2003 y 2013 en todos los estratos excepto en el servicio doméstico, un sector ya muy dominado por las mujeres (un 93,2% en 2003 frente a un

93,0% en 2013). El aumento fue más notorio entre los trabajadores por cuenta propia (del 36,6% al 38,1%), en las microempresas (del 32,8% al 35,2%), en las pequeñas empresas (del 32,3% al 36,1%) y en las medianas empresas (del 32,9% al 35,3%) que en las grandes empresas (del 46,1% al 47,0%), donde la estructura del empleo por sexo ya era más igualitaria al inicio del período.

Cuadro II.2  
AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE 16 PAÍSES): ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR TAMAÑO DE EMPRESA Y SEXO  
(En porcentajes)

|      | Ocupados | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña empresa | Mediana empresa | Gran empresa y sector público | Servicio doméstico |
|------|----------|---------------|--------------|-----------------|-----------------|-------------------------------|--------------------|
| 2003 | Total    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Hombres  | 60,7          | 63,4         | 67,2            | 67,7            | 67,1                          | 6,8                |
|      | Mujeres  | 39,3          | 36,6         | 32,8            | 32,3            | 32,9                          | 93,2               |
| 2008 | Total    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Hombres  | 59,4          | 61,1         | 65,2            | 66,1            | 65,1                          | 6,3                |
|      | Mujeres  | 40,6          | 38,9         | 34,8            | 33,9            | 34,9                          | 93,7               |
| 2013 | Total    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Hombres  | 59,0          | 61,9         | 64,8            | 63,9            | 64,7                          | 7,0                |
|      | Mujeres  | 41,0          | 38,1         | 35,2            | 36,1            | 35,3                          | 93,0               |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

<sup>3</sup> Para dar respuesta a estos interrogantes, se requieren bases de datos longitudinales (panel) y hasta el momento solo existe evidencia parcial. En un estudio sobre la Argentina (Kantís y otros, 2009), por ejemplo, se llega a la conclusión de

que la fuerte creación de empleo en empresas nuevas a partir de 2003 se concentró en un número muy reducido de empresas que se ubicaban sobre todo en los tramos de pequeña o mediana empresa al quinto año de vida.

Una de las características importantes de los cambios en la estructura de empleo entre 2003 y 2013 es el aumento de la proporción de asalariados en el total del empleo (véase el cuadro II.3). En el agregado de los 16 países con datos disponibles,

esta proporción aumenta del 60,0% al 65,1% entre 2003 y 2013. El aumento de la proporción del empleo asalariado en este período se da en todos los países con datos disponibles para estos años, excepto en El Salvador, Honduras y la República Dominicana.

Cuadro II.3  
AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE 16 PAÍSES): ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR TAMAÑO DE EMPRESA Y CATEGORÍA OCUPACIONAL  
(En porcentajes)

|               | Ocupados | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña empresa | Mediana empresa | Gran empresa y sector público | Servicio doméstico |
|---------------|----------|---------------|--------------|-----------------|-----------------|-------------------------------|--------------------|
| 2003          |          |               |              |                 |                 |                               |                    |
| Total         | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
| Cuenta propia | 28,2     | 100,0         | n.d.         | n.d.            | n.d.            | n.d.                          | n.d.               |
| Empleador     | 4,4      | n.d.          | 12,6         | 2,3             | 0,9             | 0,1                           | n.d.               |
| Asalariado    | 60,0     | n.d.          | 64,4         | 96,8            | 98,6            | 99,8                          | 100,0              |
| TFNR          | 7,1      | n.d.          | 22,3         | 0,3             | 0,3             | 0,1                           | n.d.               |
| Otros         | 0,3      | n.d.          | 0,7          | 0,6             | 0,1             | 0,1                           | n.d.               |
| 2008          |          |               |              |                 |                 |                               |                    |
| Total         | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
| Cuenta propia | 26,3     | 100,0         | n.d.         | n.d.            | n.d.            | n.d.                          | n.d.               |
| Empleador     | 4,7      | n.d.          | 14,1         | 2,1             | 0,5             | 0,0                           | n.d.               |
| Asalariado    | 63,3     | n.d.          | 67,2         | 97,3            | 99,3            | 99,8                          | 100,0              |
| TFNR          | 5,6      | n.d.          | 18,6         | 0,2             | 0,2             | 0,1                           | n.d.               |
| Otros         | 0,1      | n.d.          | 0,1          | 0,3             | 0,1             | 0,0                           | n.d.               |
| 2013          |          |               |              |                 |                 |                               |                    |
| Total         | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
| Cuenta propia | 26,5     | 100,0         | n.d.         | n.d.            | n.d.            | n.d.                          | n.d.               |
| Empleador     | 4,0      | n.d.          | 12,8         | 2,0             | 0,6             | 0,1                           | n.d.               |
| Asalariado    | 65,1     | n.d.          | 71,9         | 97,5            | 99,2            | 99,8                          | 100,0              |
| TFNR          | 4,3      | n.d.          | 15,2         | 0,1             | 0,1             | 0,1                           | n.d.               |
| Otros         | 0,1      | n.d.          | 0,1          | 0,3             | 0,1             | 0,0                           | n.d.               |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.  
Nota: TFNR = trabajador familiar no remunerado.

Al analizar las variaciones de la proporción de asalariados por estratos de tamaño de empresa, se observa que en las pequeñas, medianas y grandes empresas, ya al inicio del período el porcentaje de los asalariados se acercaba al 100% y no hubo grandes cambios. El aumento se concentra en las microempresas, donde el porcentaje se eleva del 64,4% en 2003 al 71,9% en 2013. Este aumento se relaciona con la marcada contracción de la proporción del trabajo familiar no remunerado (del 7,1% al 4,3% en el empleo en su conjunto y del 22,3% al 15,2% en las microempresas). Esta reducción puede interpretarse como indicador de un descenso de la presión para la (auto)generación de empleo y el surgimiento de opciones de empleo remunerado que facilitó la migración de trabajadores no remunerados hacia el empleo asalariado en los diferentes estamentos.

La tendencia de un aumento de la proporción del empleo asalariado se concentra en los tres países de mayor tamaño poblacional de la región: Argentina (del 81,8% al 84,8%), Brasil (del 67,6% al 78,7%) y México (del 67,8% al 71,4%). Entre los países más pequeños, en tanto, hay varios en los que la proporción de empleo asalariado en las microempresas no aumenta o incluso disminuye.

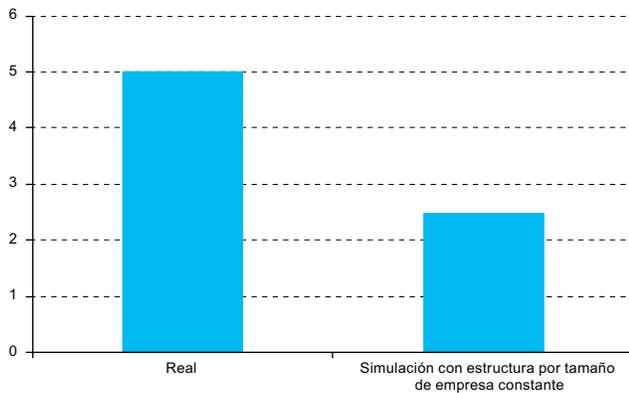
Además del aumento de la proporción de asalariados en las microempresas, la recomposición del empleo por estratos

de tamaño hacia las categorías de empresa de mayor tamaño (véase el cuadro II.1) incide en el aumento del porcentaje de asalariados en el empleo total.

Para estimar cómo habría cambiado la proporción de las distintas categorías de empleo si no hubiera disminuido el peso de las microempresas, se efectuó una simulación manteniendo la estructura del empleo por estratos de tamaño de empresa constante. Como resultado, se observa que de todas formas habría aumentado el porcentaje de los asalariados en el empleo total entre 2003 y 2013, pero la magnitud de este aumento habría sido aproximadamente la mitad del cambio que ocurrió en realidad (véase el gráfico II.1).

Por lo tanto, se puede concluir que el aumento en la proporción de asalariados en el empleo se debe aproximadamente en igual medida a un aumento de esta proporción en las categorías de tamaño de empresa ("efecto dentro"), sobre todo en las microempresas, que al cambio en la composición del empleo entre categorías de tamaño ("efecto entre"). El aporte de la asalarización en las microempresas refleja un proceso de formalización del empleo en estas unidades productivas que podría relacionarse con una mayor vinculación a empresas más grandes a través de las cadenas de suministro. No obstante, este es un tema que requiere más investigación.

Gráfico II.1  
**VARIACIÓN DE LA PROPORCIÓN DE ASALARIADOS  
 EN EL EMPLEO TOTAL, 2003-2013**  
 (En puntos porcentuales)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Más allá del mayor peso de los asalariados, también mejoró la calidad del empleo medida por la cobertura del seguro de salud. Mientras que un 39,9% de los ocupados contaba con seguro de salud en 2003, esta cifra aumentó al 53,6% en 2013 (véase el cuadro II.4). El marcado incremento de cobertura se dio en todos los estratos, incluidos los trabajadores por cuenta propia y las trabajadoras de servicio doméstico, pero fue especialmente pronunciado en las microempresas, con casi 14 puntos porcentuales (del 25,1% al 39,0%). Aun así, persisten grandes brechas en la cobertura de la seguridad social por tamaño de empresa.

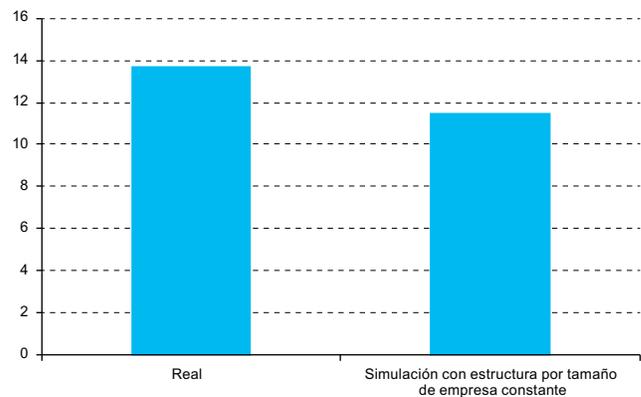
Cuadro II.4  
**AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE SIETE PAÍSES):  
 OCUPADOS CUBIERTOS POR SEGURO DE SALUD,  
 SEGÚN TAMAÑO DE LA EMPRESA**  
 (En porcentajes)

|      | Ocupados | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña, mediana y gran empresa | Servicio doméstico |
|------|----------|---------------|--------------|---------------------------------|--------------------|
| 2003 | 39,9     | 9,1           | 25,1         | 81,6                            | 21,8               |
| 2008 | 47,2     | 14,5          | 32,0         | 85,4                            | 25,8               |
| 2013 | 53,6     | 21,5          | 39,0         | 88,3                            | 33,3               |

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Al simular cómo habría cambiado la cobertura del seguro de salud si la estructura del empleo por estratos de tamaño de empresa se hubiese mantenido constante, encontramos que el aumento de cobertura habría sido algo menor, pero que más de tres cuartos de la mejoría se pueden vincular a aumentos de cobertura en las categorías y menos de un cuarto puede vincularse al cambio de composición por tamaño de empresa hacia empresas de mayor tamaño (véase el gráfico II.2).

Gráfico II.2  
**VARIACIÓN DE LA COBERTURA DEL SEGURO DE SALUD, 2003-2013**  
 (En puntos porcentuales)



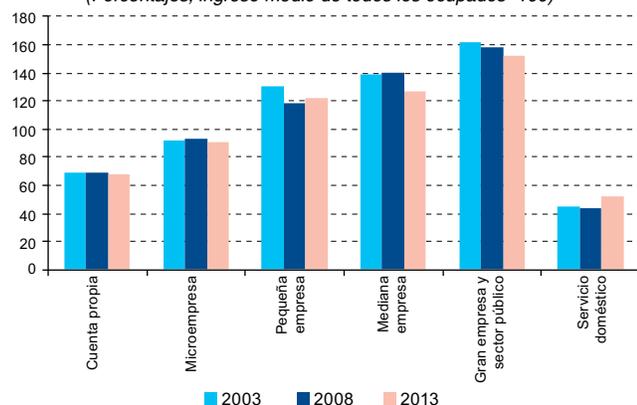
**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

La brecha entre los ingresos de trabajo en las microempresas y en las grandes empresas no ha mostrado una variación sistemática. De los 15 países con datos disponibles para esta variable, en 6 la brecha ha disminuido, en 8 ha aumentado y en 1 se mantuvo constante. En la mediana de los países con información se constata que, en comparación con el promedio del ingreso del conjunto de los ocupados, los ingresos de los asalariados de microempresas se mantuvieron estables entre 2003 y 2013, al igual que los ingresos de los trabajadores por cuenta propia. Por su parte, los ingresos medios en las empresas de mayor tamaño mostraron un leve descenso en comparación con el promedio del conjunto de los ocupados (véase el gráfico II.3). En consecuencia, se pueden constatar dos resultados principales. En primer lugar, las mejoras de los ingresos laborales medios se deben, en parte, a la recomposición del empleo constatada previamente, con un mayor peso de las empresas de más tamaño que generan ingresos laborales más elevados. En segundo término, las brechas de los ingresos medios entre las microempresas y las empresas de mayor tamaño se redujeron levemente. Igual que las mejoras relativas de los ingresos medios de los trabajadores por cuenta propia, esto puede deberse a que el surgimiento de opciones laborales en las empresas de mayor tamaño, productividad y nivel de ingresos incidió en que algunos trabajadores dejaran de desempeñarse en actividades de productividad muy baja (tanto en el trabajo por cuenta propia como en las microempresas), lo que favoreció los ingresos medios en estos segmentos.

Esta interpretación implica que pese a la mayor asalarización y formalidad en el mercado laboral en general y en las microempresas en particular, muy probablemente no hubo un estrechamiento estructural de la brecha de productividad entre microempresas y grandes empresas. En este contexto, los estudios sobre la heterogeneidad estructural destacan que las brechas de productividad entre el estrato productivo de productividad alta y el estrato de productividad baja no solo resultan elevadas en comparación con otras regiones y países,

sino que también son grandes en relación con las características que presentaba la estructura productiva de América Latina y el Caribe hace 50 años (Infante, 2011).

Gráfico II.3  
**AMÉRICA LATINA (MEDIANA DE 15 PAÍSES): INGRESOS LABORALES POR TAMAÑO DE EMPRESA Y CATEGORÍA OCUPACIONAL**  
(Porcentajes, ingreso medio de todos los ocupados=100)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Las brechas de calidad del empleo e ingresos laborales por tamaño de empresa están asociadas al hecho de que las empresas más pequeñas se concentran en sectores económicos que en América Latina son de baja productividad, especialmente en el sector primario (sobre todo en la agricultura), mientras que las empresas más grandes y el sector público se concentran en las actividades de servicios (véase el cuadro II.5)<sup>4</sup>. Si bien en otras regiones del mundo la agricultura puede alcanzar niveles de productividad similares a otras actividades económicas, en la región predominan microempresas en la agricultura cuya productividad es aun inferior a la productividad de las microempresas de otros sectores. A este respecto, se puede constatar que hubo un avance moderado en la disminución de las brechas de distribución sectorial de los ocupados por tamaño de empresa entre 2003 y 2013, dado que la mayor reducción del porcentaje del empleo en actividades primarias se registró en las microempresas. También se observa el aumento del empleo en actividades terciarias en todos los estratos excepto el de las grandes empresas, donde ya predominaba en 2003.

Cuadro II.5  
**AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE 16 PAÍSES): ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR TAMAÑO DE EMPRESA Y SECTOR DE ACTIVIDAD**  
(En porcentajes)

|      |            | Ocupados | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña empresa | Mediana empresa | Gran empresa y sector público | Servicio doméstico |
|------|------------|----------|---------------|--------------|-----------------|-----------------|-------------------------------|--------------------|
| 2003 | Total      | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Primario   | 19,8     | 30,5          | 31,1         | 5,3             | 8,4             | 2,6                           | n.d.               |
|      | Secundario | 21,2     | 18,8          | 20,1         | 37,0            | 37,3            | 15,6                          | n.d.               |
|      | Terciario  | 59,0     | 50,7          | 48,8         | 57,6            | 54,3            | 81,8                          | 100,0              |
| 2008 | Total      | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Primario   | 17,2     | 29,2          | 26,9         | 4,5             | 6,4             | 2,8                           | n.d.               |
|      | Secundario | 22,4     | 19,7          | 21,4         | 35,9            | 34,8            | 15,2                          | n.d.               |
|      | Terciario  | 60,4     | 51,1          | 51,7         | 59,6            | 58,8            | 82,1                          | 100,0              |
| 2013 | Total      | 100,0    | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Primario   | 15,7     | 27,9          | 23,7         | 4,0             | 7,5             | 3,5                           | n.d.               |
|      | Secundario | 21,5     | 19,3          | 21,1         | 33,4            | 30,1            | 15,2                          | n.d.               |
|      | Terciario  | 62,8     | 52,9          | 55,2         | 62,6            | 62,3            | 81,2                          | 100,0              |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Otro factor relevante es la brecha en el perfil educativo entre los trabajadores de las microempresas y de las empresas más grandes. A este respecto, se puede destacar que el porcentaje de trabajadores con educación superior en el total de los ocupados en las microempresas aumentó solo en forma modesta entre 2003 (12,5%) y 2013 (15,6%), sin que se diera un cierre de

la brecha respecto de las empresas de mayor tamaño. Por lo tanto, la variación en el perfil educativo no contribuyó a la disminución de la brecha de productividad. En las pequeñas empresas, en cambio, se observa un aumento un poco mayor del porcentaje de los ocupados con educación superior en el mismo período (del 21,5% al 27,5%) (véase el cuadro II.6).

<sup>4</sup> La minería, que constituye la rama de actividad con mayor productividad laboral a nivel regional, forma parte del sector primario, pero el empleo en la minería de alta productividad se concentra en la gran empresa, por lo que afecta poco a la composición del empleo en la microempresa.

Cuadro II.6  
**AMÉRICA LATINA (PROMEDIO PONDERADO DE 16 PAÍSES): ESTRUCTURA DEL EMPLEO POR TAMAÑO DE EMPRESA Y NIVEL EDUCATIVO DE LOS TRABAJADORES**  
 (En porcentajes)

|      | Ocupados             | Cuenta propia | Microempresa | Pequeña empresa | Mediana empresa | Gran empresa y sector público | Servicio doméstico |
|------|----------------------|---------------|--------------|-----------------|-----------------|-------------------------------|--------------------|
| 2003 | Total                | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Sin nivel y primario | 52,2          | 68,8         | 56,8            | 39,6            | 28,3                          | 76,3               |
|      | Secundario           | 29,7          | 21,5         | 30,7            | 38,9            | 36,6                          | 21,8               |
|      | Superior             | 18,1          | 9,7          | 12,5            | 21,5            | 35,2                          | 1,9                |
| 2008 | Total                | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Sin nivel y primario | 44,0          | 62,1         | 48,4            | 30,5            | 22,8                          | 15,8               |
|      | Secundario           | 36,4          | 27,6         | 38,2            | 45,1            | 42,5                          | 37,5               |
|      | Superior             | 19,7          | 10,4         | 13,4            | 24,4            | 34,7                          | 46,7               |
| 2013 | Total                | 100,0         | 100,0        | 100,0           | 100,0           | 100,0                         | 100,0              |
|      | Sin nivel y primario | 38,2          | 56,6         | 41,8            | 26,9            | 18,4                          | 12,4               |
|      | Secundario           | 38,8          | 30,7         | 42,6            | 45,6            | 44,5                          | 37,2               |
|      | Superior             | 23,0          | 12,7         | 15,6            | 27,5            | 37,1                          | 50,4               |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de las encuestas de hogares de los países.

Por último, pese a que la región se destaca por registrar varias experiencias de fortalecimiento del movimiento sindical y aumentos de las tasas de sindicalización, estos aumentos no han sido generalizados y tampoco hubo una tendencia clara de incremento de las tasas de sindicalización en las

empresas de menor tamaño. En el mejor de los casos, la tasa en las microempresas se sitúa en torno a la mitad de la tasa entre los trabajadores de empresas más grandes (esto ocurre en el Brasil, mientras que en los otros países con información disponible, la tasa es inferior a un tercio).

## B. Conclusiones

En esta sección se amplió el análisis de los cambios en la composición y en la calidad del empleo en América Latina y el Caribe en el exitoso decenio 2003-2013 desagregándolos por tamaño de empresa. La buena noticia es que los avances no se concentraron en las grandes empresas, sino que se dieron también, y sobre todo, en las empresas de menor tamaño. El mayor aumento de la proporción de asalariados y el mayor aumento de la cobertura del seguro de salud medido en puntos porcentuales se registraron entre los ocupados en las microempresas. También hubo un descenso de la concentración de los ocupados en las microempresas en actividades primarias, que en su mayoría son de baja productividad en la región. Sin embargo, a pesar de estos avances, no se produjo un cierre significativo de las brechas de ingresos entre las microempresas y las grandes empresas, lo que hace suponer que tampoco se habrían cerrado las brechas de productividad entre empresas de distintos tamaños.

Para superar las brechas de productividad, tanto de condiciones de trabajo como de informalidad, en forma sostenible, se requiere una combinación de políticas de desarrollo productivo y políticas laborales, educativas y de formación. Las primeras para promover un cambio en la estructura por tamaño de empresas hacia una menor predominancia de micro y pequeñas empresas y un mayor crecimiento del estrato de empresas medianas, caracterizadas por mayor productividad y mejores condiciones laborales, y las segundas para reducir las brechas en materia

de calidad de los empleos en el segmento de micro y pequeñas empresas. Esto último requiere colocar los aspectos laborales en un lugar más central en las políticas de apoyo a las micro y pequeñas empresas. Desde el punto de vista de gestión de las micro y pequeñas empresas, es necesario superar la visión en la cual la mejora de las condiciones laborales es percibida meramente como un costo, sin dar cuenta del potencial de relación virtuosa entre mejoras en la productividad y mejoras en las condiciones laborales de estas empresas. Iniciativas como el programa Promoción de Empresas Competitivas y Responsables (SCORE) buscan fomentar esta relación virtuosa, brindando apoyo a las empresas para favorecer su crecimiento y la creación de empleos de calidad. Un ejemplo de ello son las intervenciones para reducir las tasas de accidentabilidad, lo que tiene repercusiones positivas tanto para las condiciones de trabajo como para la productividad<sup>5</sup>.

En vista de la heterogeneidad, específicamente del mundo de la microempresa, es importante identificar el potencial productivo y laboral de las unidades productivas para determinar las medidas específicas o los paquetes de instrumentos que puedan contribuir a mejorar el desarrollo productivo y laboral en dichas unidades. La marcada contracción de la proporción del

<sup>5</sup> Véase [en línea] <http://www.ilo.org/empent/Projects/score/lang--es/index.htm>. En la región, se pueden mencionar las experiencias de Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia y el Perú, que se encuentran documentadas en el sitio web.

empleo en las microempresas en el período 2003-2013 confirma la vigencia de la hipótesis estructuralista de que una buena parte de este empleo responde a las necesidades de hogares de bajos ingresos, más que a la dinámica de emprendedores emergentes con perspectiva de expansión.

Finalmente, la complementariedad entre políticas de desarrollo productivo y políticas laborales no debe verse solo en el ámbito de las empresas como unidades productivas, sino también en el contexto de las cadenas de valor, debido a que la inserción de empresas de menor tamaño en cadenas globales

de valor genera efectos contrastantes sobre las condiciones laborales de los trabajadores. Específicamente, la experiencia internacional muestra que un incremento salarial puede ir acompañado del deterioro de otros factores tales como la reducción de los niveles de sindicalización, el empeoramiento de las condiciones ambientales de trabajo o la reducción de los niveles de seguridad laboral<sup>6</sup>. En este contexto, a las empresas grandes o líderes de las cadenas les cabe una responsabilidad por la gestión de los aspectos laborales y sociales en sus cadenas de suministro.

## Bibliografía

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2015), *Estudio Económico de América Latina y el Caribe, 2015* (LC/G.2645-P), Santiago.
- \_\_\_\_ (2012), *Cambio estructural para la igualdad: una visión integrada del desarrollo* (LC/G.2524(SES.34/3)), Santiago.
- CEPAL/OIT (Comisión Económica para América Latina y el Caribe/ Organización Internacional del Trabajo) (2015), “Protección social universal en mercados laborales con informalidad”, *Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe*, N° 12 (LC/L.3998), Santiago, mayo.
- \_\_\_\_ (2012), “Productividad laboral y distribución”, *Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe*, N° 6, Santiago, mayo.
- Infante, Ricardo (ed.) (2011), *El desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad*, Libros de la CEPAL, N° 112 (LC/G.2500-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Kantis, Hugo y otros (2009), *Nuevas empresas gacelas en Argentina: ¿Qué nos dicen las estadísticas?*, Buenos Aires, Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.
- OIT (Organización Internacional del Trabajo) (2015), *Panorama Laboral Temático. Pequeñas empresas, grandes brechas. Empleo y condiciones de trabajo en las MYPE de América Latina y el Caribe*, Lima.
- \_\_\_\_ (2014), *Panorama Laboral Temático. Transición a la formalidad en América Latina y el Caribe*, Lima.
- \_\_\_\_ (2013), “Panorama laboral de América Latina y el Caribe: 20 años junto al desarrollo con equidad de la región”, *Panorama Laboral América Latina y el Caribe, 2013*, Lima.

<sup>6</sup> Véanse diferentes publicaciones elaboradas en el marco de la red internacional de expertos “Capturing the Gains” [en línea] <http://www.capturingthegains.org/>.



## Anexo

**CUADRO A.1**  
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS MEDIAS DE DESEMPLERO URBANO, 2004 A PRIMER SEMESTRE DE 2015**  
*(En porcentajes)*

| País  | 2004        | 2005       | 2006       | 2007       | 2008       | 2009       | 2010             | 2011       | 2012       | 2013       | 2014 <sup>a</sup> | 2014                         | 2015                   |
|---|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------------|------------|------------|------------|-------------------|------------------------------|------------------------|
|   |             |            |            |            |            |            |                  |            |            |            |                   | Primer semestre <sup>a</sup> |                        |
| <b>América Latina</b>                             |             |            |            |            |            |            |                  |            |            |            |                   |                              |                        |
| Argentina <sup>b</sup>                            | 13,6        | 11,6       | 10,2       | 8,5        | 7,9        | 8,7        | 7,7              | 7,2        | 7,2        | 7,1        | 7,3               | 7,3                          | 6,9                    |
| Bolivia( Estado Plurinacional de) <sup>c</sup>    | 6,2         | 8,2        | 8,0        | 7,7        | 6,7        | 7,9        | 6,5 <sup>d</sup> | ...        | ...        | ...        | ...               | ...                          | ...                    |
| Brasil <sup>e</sup>                               | 11,5        | 9,8        | 10,0       | 9,3        | 7,9        | 8,1        | 6,7              | 6,0        | 5,5        | 5,4        | 4,8               | 4,9                          | 6,2                    |
| Chile <sup>f</sup>                                | 10,0        | 9,2        | 7,8        | 7,1        | 7,8        | 9,7        | 8,2              | 7,1        | 6,4        | 5,9        | 6,4               | 6,5                          | 6,3                    |
| Colombia <sup>g</sup>                             | 15,3        | 13,9       | 12,9       | 11,4       | 11,5       | 13,0       | 12,4             | 11,5       | 11,2       | 10,6       | 9,9               | 10,7                         | 10,3                   |
| Costa Rica <sup>h</sup>                           | 6,7         | 6,9        | 6,0        | 4,8        | 4,8        | 8,5        | 7,1              | 7,7        | 7,8        | 8,2        | 8,5               | 9,4                          | 10,0                   |
| Cuba <sup>i</sup>                                 | 1,9         | 1,9        | 1,9        | 1,8        | 1,6        | 1,7        | 2,5              | 3,2        | 3,5        | 3,3        | 2,7               | ...                          | ...                    |
| Ecuador <sup>j</sup>                              | 9,7         | 8,5        | 8,1        | 7,3        | 6,9        | 8,5        | 7,6              | 6,0        | 4,9        | 4,7        | 5,1               | 5,7                          | 5,2                    |
| El Salvador <sup>k</sup>                          | 6,5         | 7,3        | 5,7        | 5,8        | 5,5        | 7,1        | 6,8              | 6,6        | 6,2        | 5,6        | ...               | ...                          | ...                    |
| Guatemala <sup>l</sup>                            | 4,4         | ...        | ...        | ...        | ...        | ...        | 4,8              | 3,1        | 4,0        | 3,8        | 4,0               | ...                          | ...                    |
| Honduras <sup>m</sup>                             | 8,0         | 6,1        | 4,6        | 3,9        | 4,2        | 4,9        | 6,4              | 6,8        | 5,6        | 6,0        | 7,5               | ...                          | ...                    |
| México <sup>n</sup>                               | 5,3         | 4,7        | 4,6        | 4,8        | 4,9        | 6,6        | 6,4              | 5,9        | 5,8        | 5,7        | 5,8               | 6,0                          | 5,1                    |
| Nicaragua <sup>m</sup>                            | 8,6         | 7,0        | 7,0        | 6,9        | 8,0        | 10,5       | 9,7              | ...        | ...        | ...        | ...               | ...                          | ...                    |
| Panamá <sup>o</sup>                               | 14,1        | 12,1       | 10,4       | 7,8        | 6,5        | 7,9        | 7,7              | 5,4        | 4,8        | 4,7        | 5,4               | 5,0 <sup>p</sup>             | 6,0 <sup>p</sup>       |
| Paraguay <sup>q</sup>                             | 10,0        | 7,6        | 8,9        | 7,2        | 7,4        | 8,2        | 7,0              | 6,5        | 6,1        | 5,9        | 7,4               | 8,8                          | 7,6                    |
| Perú <sup>r</sup>                                 | 9,4         | 9,6        | 8,5        | 8,5        | 8,4        | 8,4        | 7,9              | 7,7        | 6,8        | 5,9        | 5,9               | 6,3                          | 6,9                    |
| República Dominicana <sup>l</sup>                 | 6,1         | 6,4        | 5,5        | 5,0        | 4,7        | 5,3        | 5,0              | 5,8        | 6,5        | 7,0        | 6,4               | ...                          | ...                    |
| Uruguay <sup>m</sup>                              | 13,1        | 12,2       | 11,3       | 9,8        | 8,3        | 8,2        | 7,5              | 6,6        | 6,7        | 6,7        | 6,9               | 7,1                          | 7,6                    |
| Venezuela (República Bolivariana de) <sup>s</sup> | 15,3        | 12,3       | 10,0       | 8,4        | 7,3        | 7,9        | 8,7              | 8,3        | 8,1        | 7,8        | 7,1               | ...                          | ...                    |
| <b>El Caribe</b>                                  |             |            |            |            |            |            |                  |            |            |            |                   |                              |                        |
| Bahamas <sup>s</sup>                              | 10,2        | 10,2       | 7,7        | 7,9        | 8,7        | 14,2       | ...              | 15,9       | 14,4       | 15,8       | 14,8              | 13,8 <sup>t</sup>            | 12,2 <sup>t</sup>      |
| Barbados <sup>s</sup>                             | 9,6         | 9,1        | 8,7        | 7,4        | 8,1        | 10,0       | 10,8             | 11,2       | 11,6       | 11,6       | 12,3              | ...                          | ...                    |
| Belice <sup>s</sup>                               | 11,6        | 11,0       | 9,4        | 8,5        | 8,2        | 13,1       | 12,5             | ...        | 15,3       | 13,2       | 11,6              | 11,1 <sup>u</sup>            | 10,1 <sup>u</sup>      |
| Jamaica <sup>s</sup>                              | 11,4        | 11,2       | 10,3       | 9,8        | 10,6       | 11,4       | 12,4             | 12,6       | 13,9       | 15,2       | 13,7              | 13,5 <sup>v</sup>            | 13,7 <sup>v</sup>      |
| Trinidad y Tabago <sup>s</sup>                    | 8,3         | 8,0        | 6,2        | 5,5        | 4,6        | 5,3        | 5,9              | 5,1        | 5,0        | 3,7        | 3,3               | 3,1 <sup>p</sup>             | 3,7 <sup>p</sup>       |
| <b>América Latina y el Caribe<sup>w</sup></b>     | <b>10,3</b> | <b>9,0</b> | <b>8,6</b> | <b>7,9</b> | <b>7,3</b> | <b>8,1</b> | <b>7,3</b>       | <b>6,7</b> | <b>6,4</b> | <b>6,2</b> | <b>6,0</b>        | <b>6,2<sup>x</sup></b>       | <b>6,5<sup>x</sup></b> |

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información de las encuestas de hogares de los países. <sup>a</sup> Cifras preliminares.

<sup>b</sup> Incorporación progresiva hasta alcanzar 31 aglomerados urbanos en el tercer trimestre de 2006.

<sup>c</sup> Área urbana. Dato de 2004 sobre la base de la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>d</sup> Primer semestre.

<sup>e</sup> Seis regiones metropolitanas.

<sup>f</sup> Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>g</sup> 13 áreas metropolitanas. Incluye el desempleo oculto.

<sup>h</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores. Los datos semestrales provienen de una encuesta diferente de la de los datos anuales y no son comparables con estos.

<sup>i</sup> Total nacional.

<sup>j</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 15 años y más. Incluye el desempleo oculto.

<sup>k</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 16 años y más. Incluye el desempleo oculto.

<sup>l</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. A partir de 2011, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 15 años y más.

<sup>m</sup> Desempleo urbano a nivel nacional.

<sup>n</sup> 32 áreas urbanas. A partir de 2005, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 14 años a 15 años y más.

<sup>o</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. Incluye el desempleo oculto.

<sup>p</sup> Dato de marzo.

<sup>q</sup> Desempleo urbano a nivel nacional. Los datos semestrales corresponden a Asunción y a zonas urbanas del Departamento Central.

<sup>r</sup> Lima Metropolitana.

<sup>s</sup> Total nacional. Incluye el desempleo oculto.

<sup>t</sup> Dato de mayo.

<sup>u</sup> Dato de abril.

<sup>v</sup> Promedio de datos de enero y abril.

<sup>w</sup> Promedio ponderado. Incluye un ajuste de datos por la exclusión del desempleo oculto en Colombia, el Ecuador y Panamá.

<sup>x</sup> Este dato representa un reducido número de países, por lo que no es comparable con los datos anuales.

**CUADRO A.2**  
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS MEDIAS DE PARTICIPACIÓN URBANA, 2004 A PRIMER SEMESTRE DE 2015**  
*(En porcentajes)*

| País  | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        | 2010              | 2011        | 2012        | 2013        | 2014 <sup>a</sup> | 2014                         | 2015                    |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|------------------------------|-------------------------|
|   |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   | Primer semestre <sup>a</sup> |                         |
| <b>América Latina</b>                             |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   |                              |                         |
| Argentina <sup>b</sup>                            | 60,2        | 59,9        | 60,3        | 59,5        | 58,8        | 59,3        | 58,9              | 59,5        | 59,3        | 58,9        | 58,3              | 58,3                         | 57,6                    |
| Bolivia (Estado Plurinacional de) <sup>c</sup>    | 58,6        | 55,7        | 58,7        | 57,1        | ...         | 56,9        | 57,3 <sup>d</sup> | ...         | ...         | ...         | ...               | ...                          | ...                     |
| Brasil <sup>e</sup>                               | 57,2        | 56,6        | 56,9        | 56,9        | 57,0        | 56,7        | 57,1              | 57,1        | 57,3        | 57,1        | 56,0              | 56,0                         | 55,7                    |
| Chile <sup>f</sup>                                | 55,0        | 55,6        | 54,8        | 54,9        | 56,0        | 55,9        | 58,5              | 59,8        | 59,5        | 59,6        | 59,8              | 59,9                         | 59,6                    |
| Colombia <sup>g</sup>                             | 63,6        | 63,3        | 62,0        | 61,8        | 62,6        | 64,6        | 65,7              | 66,7        | 67,6        | 67,4        | 67,9              | 67,3                         | 67,9                    |
| Costa Rica <sup>h</sup>                           | 56,3        | 58,2        | 58,2        | 58,5        | 58,6        | 62,3        | 60,7              | 62,6        | 62,3        | 61,5        | 60,8              | 64,0                         | 63,4                    |
| Cuba <sup>i</sup>                                 | 71,0        | 72,1        | 72,1        | 73,7        | 74,7        | 75,4        | 74,9              | 76,1        | 74,2        | 72,9        | 71,9              | ...                          | ...                     |
| Ecuador <sup>j</sup>                              | 59,1        | 59,5        | 59,1        | 69,1        | 67,7        | 66,3        | 64,2              | 62,2        | 62,8        | 61,8        | 62,2              | 61,7                         | 63,2                    |
| El Salvador <sup>k</sup>                          | 53,9        | 54,3        | 53,9        | 63,6        | 64,1        | 64,3        | 64,4              | 63,7        | 64,6        | 65,1        | ...               | ...                          | ...                     |
| Guatemala <sup>l</sup>                            | ...         | ...         | ...         | ...         | ...         | ...         | ...               | 61,0        | 65,5        | 61,9        | 62,7              | ...                          | ...                     |
| Honduras <sup>l</sup>                             | 52,7        | 50,3        | 52,1        | 51,7        | 52,7        | 53,1        | 53,7              | 52,5        | 51,2        | 54,3        | 55,7              | ...                          | ...                     |
| México <sup>m</sup>                               | 58,8        | 60,9        | 62,0        | 62,0        | 61,7        | 61,5        | 61,3              | 61,4        | 62,1        | 61,7        | 60,9              | 61,0                         | 60,8                    |
| Nicaragua <sup>l</sup>                            | 52,6        | 53,7        | 52,8        | 50,5        | 53,8        | 52,1        | ...               | ...         | ...         | ...         | ...               | ...                          | ...                     |
| Panamá <sup>n</sup>                               | 64,2        | 63,7        | 62,8        | 62,6        | 64,4        | 64,4        | 64,0              | 63,2        | 63,6        | 64,1        | 64,3              | 64,5 <sup>o</sup>            | 65,6 <sup>o</sup>       |
| Paraguay <sup>p</sup>                             | 62,4        | 60,4        | 57,9        | 59,6        | 61,5        | 62,3        | 60,1              | 60,0        | 63,8        | 62,1        | 61,8              | 65,2                         | 65,7                    |
| Perú <sup>q</sup>                                 | 68,0        | 67,1        | 67,5        | 68,9        | 68,1        | 68,4        | 70,0              | 70,0        | 69,1        | 68,9        | 68,4              | 68,8                         | 68,2                    |
| República Dominicana <sup>l</sup>                 | 48,9        | 49,0        | 49,7        | 49,9        | 50,1        | 48,4        | 49,6              | 51,0        | 51,4        | 51,3        | 52,3              | ...                          | ...                     |
| Uruguay <sup>l</sup>                              | 58,5        | 58,5        | 60,8        | 62,9        | 62,8        | 63,3        | 63,5              | 65,0        | 64,0        | 63,6        | 64,8              | 64,9                         | 64,1                    |
| Venezuela (República Bolivariana de) <sup>r</sup> | 68,5        | 66,2        | 65,5        | 64,9        | 64,9        | 65,1        | 64,5              | 64,4        | 63,9        | 64,3        | 65,0              | ...                          | ...                     |
| <b>El Caribe</b>                                  |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   |                              |                         |
| Bahamas <sup>r</sup>                              | 75,7        | ...         | ...         | ...         | ...         | 73,4        | ...               | 72,1        | 72,5        | 73,2        | 73,7              | ...                          | ...                     |
| Barbados <sup>r</sup>                             | 69,4        | 69,6        | 67,9        | 67,8        | 67,6        | 67,0        | 66,6              | 67,6        | 66,2        | 66,7        | 63,8              | ...                          | ...                     |
| Belice <sup>r</sup>                               | 60,3        | 59,4        | 57,6        | 61,2        | 59,2        | ...         | ...               | ...         | 65,8        | 64,5        | ...               | ...                          | ...                     |
| Jamaica <sup>r</sup>                              | 64,5        | 64,2        | 64,7        | 64,9        | 65,5        | 63,5        | 62,4              | 62,3        | 61,9        | 63,0        | 62,8              | 62,9 <sup>s</sup>            | 62,9 <sup>s</sup>       |
| Trinidad y Tabago <sup>r</sup>                    | 63,0        | 63,7        | 63,9        | 63,5        | 63,5        | 62,7        | 62,1              | 61,3        | 61,8        | 61,3        | 61,9              | 62,6 <sup>o</sup>            | 60,8 <sup>o</sup>       |
| <b>América Latina y el Caribe<sup>t</sup></b>     | <b>60,0</b> | <b>59,7</b> | <b>59,9</b> | <b>60,1</b> | <b>60,1</b> | <b>60,2</b> | <b>60,4</b>       | <b>60,6</b> | <b>60,9</b> | <b>60,6</b> | <b>60,1</b>       | <b>59,7<sup>u</sup></b>      | <b>59,6<sup>u</sup></b> |

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información de las encuestas de hogares de los países.

<sup>a</sup> Cifras preliminares.

<sup>b</sup> Incorporación progresiva hasta alcanzar 31 aglomerados urbanos en el tercer trimestre de 2006.

<sup>c</sup> Área urbana. Dato de 2004 sobre la base de la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>d</sup> Primer semestre.

<sup>e</sup> Seis regiones metropolitanas.

<sup>f</sup> Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>g</sup> 13 áreas metropolitanas. Incluye el desempleo oculto.

<sup>h</sup> Participación urbana a nivel nacional. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores. Los datos semestrales provienen de una encuesta diferente de la de los datos anuales y no son comparables con estos.

<sup>i</sup> Total nacional.

<sup>j</sup> Participación urbana a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 15 años y más. Incluye el desempleo oculto.

<sup>k</sup> Participación urbana a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 16 años y más. Incluye el desempleo oculto.

<sup>l</sup> Participación urbana a nivel nacional.

<sup>m</sup> 32 áreas urbanas. A partir de 2005, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 14 años a 15 años y más.

<sup>n</sup> Participación urbana a nivel nacional. Incluye el desempleo oculto.

<sup>o</sup> Dato de marzo.

<sup>p</sup> Participación urbana a nivel nacional. Los datos semestrales corresponden a Asunción y a zonas urbanas del Departamento Central.

<sup>q</sup> Lima Metropolitana.

<sup>r</sup> Total nacional. Incluye el desempleo oculto.

<sup>s</sup> Promedio de datos de enero y abril.

<sup>t</sup> Promedio ponderado. Incluye un ajuste de datos por la exclusión del desempleo oculto en Colombia, el Ecuador y Panamá. No incluye Bolivia (Estado Plurinacional de), Guatemala ni Nicaragua.

<sup>u</sup> Este dato representa un reducido número de países, por lo que no es comparable con los datos anuales.

**CUADRO A.3**  
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS MEDIAS DE OCUPACIÓN URBANA, 2004 A PRIMER SEMESTRE DE 2015**  
*(En porcentajes)*

| País  | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        | 2010              | 2011        | 2012        | 2013        | 2014 <sup>a</sup> | 2014                         | 2015                    |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|------------------------------|-------------------------|
|   |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   | Primer semestre <sup>a</sup> |                         |
| <b>América Latina</b>                             |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   |                              |                         |
| Argentina <sup>b</sup>                            | 52,1        | 53,0        | 54,1        | 54,5        | 54,2        | 54,2        | 54,4              | 55,2        | 55,0        | 54,7        | 54,0              | 54,0                         | 53,7                    |
| Bolivia (Estado Plurinacional de) <sup>c</sup>    | 55,0        | 51,2        | 54,0        | 52,7        | ...         | 52,4        | 53,6 <sup>d</sup> | ...         | ...         | ...         | ...               | ...                          | ...                     |
| Brasil <sup>e</sup>                               | 50,6        | 51,0        | 51,2        | 51,6        | 52,5        | 52,1        | 53,2              | 53,7        | 54,2        | 54,0        | 53,3              | 53,2                         | 52,3                    |
| Chile <sup>f</sup>                                | 49,5        | 50,4        | 50,5        | 51,0        | 51,7        | 50,5        | 53,7              | 55,5        | 55,7        | 56,0        | 56,0              | 56,0                         | 55,8                    |
| Colombia <sup>g</sup>                             | 53,8        | 54,5        | 54,0        | 54,8        | 55,3        | 56,2        | 57,6              | 59,1        | 60,1        | 60,3        | 61,2              | 60,1                         | 60,9                    |
| Costa Rica <sup>h</sup>                           | 52,5        | 54,2        | 54,7        | 55,7        | 55,7        | 57,0        | 56,4              | 57,8        | 57,4        | 56,5        | 55,6              | 58,0                         | 57,1                    |
| Cuba <sup>i</sup>                                 | 69,7        | 70,7        | 70,7        | 72,4        | 73,6        | 74,2        | 73,0              | 73,6        | 71,6        | 70,5        | 70,0              | ...                          | ...                     |
| Ecuador <sup>j</sup>                              | 53,4        | 54,4        | 54,3        | 64,3        | 63,1        | 60,7        | 59,3              | 58,5        | 59,7        | 58,9        | 59,0              | 58,2                         | 59,9                    |
| El Salvador <sup>k</sup>                          | 50,4        | 50,3        | 50,8        | 59,9        | 60,6        | 59,7        | 60,0              | 59,5        | 60,6        | 61,5        | ...               | ...                          | ...                     |
| Guatemala <sup>l</sup>                            | ...         | ...         | ...         | ...         | ...         | ...         | ...               | 59,0        | 62,8        | 59,5        | 60,2              | ...                          | ...                     |
| Honduras <sup>l</sup>                             | 48,5        | 47,2        | 49,7        | 49,7        | 50,5        | 50,5        | 50,3              | 48,9        | 48,3        | 51,1        | 51,5              | ...                          | ...                     |
| México <sup>m</sup>                               | 55,8        | 58,0        | 59,2        | 59,1        | 58,7        | 57,4        | 57,4              | 57,8        | 58,5        | 58,2        | 57,3              | 57,4                         | 57,7                    |
| Nicaragua <sup>l</sup>                            | 48,0        | 49,9        | 49,1        | 47,1        | 49,5        | 46,6        | ...               | ...         | ...         | ...         | ...               | ...                          | ...                     |
| Panamá <sup>l</sup>                               | 55,1        | 56,0        | 56,3        | 57,7        | 60,2        | 59,3        | 59,1              | 59,8        | 60,6        | 61,1        | 60,9              | 61,2 <sup>n</sup>            | 61,6 <sup>n</sup>       |
| Paraguay <sup>o</sup>                             | 56,1        | 55,8        | 52,7        | 55,3        | 57,0        | 57,1        | 55,9              | 56,1        | 59,9        | 58,4        | 57,3              | 59,5                         | 60,7                    |
| Perú <sup>p</sup>                                 | 61,6        | 60,7        | 61,8        | 63,0        | 62,4        | 62,7        | 64,5              | 64,5        | 64,4        | 64,8        | 64,3              | 64,4                         | 63,4                    |
| República Dominicana <sup>l</sup>                 | 46,0        | 45,9        | 46,9        | 47,4        | 47,7        | 45,8        | 47,1              | 48,0        | 48,2        | 47,7        | 49,0              | ...                          | ...                     |
| Uruguay <sup>l</sup>                              | 50,9        | 51,4        | 53,9        | 56,7        | 57,6        | 58,4        | 58,8              | 60,7        | 59,6        | 59,5        | 60,4              | 60,4                         | 59,2                    |
| Venezuela (República Bolivariana de) <sup>l</sup> | 58,0        | 58,0        | 58,9        | 59,4        | 60,2        | 60,0        | 58,9              | 59,0        | 58,7        | 59,3        | 60,4              | ...                          | ...                     |
| <b>El Caribe</b>                                  |             |             |             |             |             |             |                   |             |             |             |                   |                              |                         |
| Bahamas <sup>l</sup>                              | 68,0        | ...         | ...         | ...         | ...         | 63,0        | ...               | 60,6        | 62,1        | 61,6        | 62,8              | ...                          | ...                     |
| Barbados <sup>l</sup>                             | 62,7        | 63,2        | 61,9        | 62,8        | 62,1        | 60,3        | 59,4              | 60,0        | 58,5        | 58,9        | 56,0              | ...                          | ...                     |
| Belice <sup>l</sup>                               | 53,3        | 52,8        | 52,2        | 56,0        | 54,3        | ...         | ...               | ...         | 55,8        | 56,7        | ...               | ...                          | ...                     |
| Jamaica <sup>l</sup>                              | 57,0        | 57,0        | 58,0        | 58,6        | 58,5        | 56,3        | 54,7              | 54,4        | 53,3        | 53,4        | 54,2              | 54,4 <sup>q</sup>            | 54,2 <sup>q</sup>       |
| Trinidad y Tabago <sup>l</sup>                    | 57,8        | 58,6        | 59,9        | 59,9        | 60,6        | 59,4        | 58,4              | 58,2        | 58,8        | 59,1        | 59,9              | 60,6 <sup>n</sup>            | 58,6 <sup>n</sup>       |
| <b>América Latina y el Caribe<sup>r</sup></b>     | <b>53,8</b> | <b>54,4</b> | <b>54,9</b> | <b>55,4</b> | <b>55,8</b> | <b>55,4</b> | <b>56,0</b>       | <b>56,6</b> | <b>57,0</b> | <b>56,8</b> | <b>56,5</b>       | <b>56,0<sup>s</sup></b>      | <b>55,7<sup>s</sup></b> |

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información de las encuestas de hogares de los países. <sup>a</sup> Cifras preliminares.

<sup>b</sup> Incorporación progresiva hasta alcanzar 31 aglomerados urbanos en el tercer trimestre de 2006.

<sup>c</sup> Área urbana. Dato de 2004 sobre la base de la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>d</sup> Primer semestre.

<sup>e</sup> Seis regiones metropolitanas.

<sup>f</sup> Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con los de años anteriores.

<sup>g</sup> 13 áreas metropolitanas.

<sup>h</sup> Ocupación urbana a nivel nacional. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con los de años anteriores. Los datos semestrales provienen de una encuesta diferente de la de los datos anuales y no son comparables con estos.

<sup>i</sup> Total nacional.

<sup>j</sup> Ocupación urbana a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 15 años y más.

<sup>k</sup> Ocupación urbana a nivel nacional. A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 años a 16 años y más.

<sup>l</sup> Ocupación urbana a nivel nacional.

<sup>m</sup> 32 áreas urbanas. A partir de 2005, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 14 años a 15 años y más.

<sup>n</sup> Dato de marzo.

<sup>o</sup> Ocupación urbana a nivel nacional. Los datos semestrales corresponden a Asunción y a zonas urbanas del Departamento Central.

<sup>p</sup> Lima Metropolitana.

<sup>q</sup> Promedio de datos de enero y abril.

<sup>r</sup> Promedio ponderado. No incluye Bolivia (Estado Plurinacional de), Guatemala ni Nicaragua.

<sup>s</sup> Este dato representa un reducido número de países, por lo que no es comparable con los datos anuales.

**CUADRO A.4**  
**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (12 PAÍSES): TASAS DE PARTICIPACIÓN, OCUPACIÓN Y DESEMPEÑO ABIERTO URBANO,**  
**POR SEXO, PRIMER SEMESTRE DE 2014 Y 2015<sup>a</sup>**  
*(En porcentajes)*

| Países  | Tasa de desempleo       |                         |                         |                         |                         |                         | Tasa de participación   |                         |                         |                         |                         |                         | Tasa de ocupación       |                         |                         |                         |                         |                         |  |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|
|   | Total                   |                         | Hombres                 |                         | Mujeres                 |                         | Total                   |                         | Hombres                 |                         | Mujeres                 |                         | Total                   |                         | Hombres                 |                         | Mujeres                 |                         |  |
|   | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 | Primer semestre de 2014 | Primer semestre de 2015 |  |
| <b>Argentina (31 aglomerados urbanos)</b>                           | 7,3                     | 6,9                     | 6,5                     | 6,1                     | 8,6                     | 8,0                     | 58,3                    | 57,6                    | 71,2                    | 70,1                    | 46,5                    | 46,2                    | 54,0                    | 53,7                    | 66,7                    | 65,9                    | 42,5                    | 42,6                    |  |
| <b>Brasil (6 áreas metropolitanas)</b>                              | 4,9                     | 6,3                     | 4,0                     | 5,5                     | 6,0                     | 7,1                     | 56,0                    | 55,8                    | 65,3                    | 64,8                    | 48,0                    | 48,1                    | 53,2                    | 52,3                    | 62,7                    | 61,3                    | 45,2                    | 44,6                    |  |
| <b>Chile Caribe</b>   | 6,5                     | 6,3                     | 6,1                     | 5,6                     | 6,9                     | 7,3                     | 59,9                    | 59,6                    | 71,9                    | 71,6                    | 48,2                    | 47,9                    | 56,0                    | 55,8                    | 67,5                    | 67,6                    | 44,9                    | 44,4                    |  |
| <b>Colombia (13 ciudades)</b>                                       |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| Medición amplia <sup>b</sup>  | 10,7                    | 10,3                    | 8,8                     | 8,6                     | 12,7                    | 12,2                    | 67,3                    | 67,9                    | 75,5                    | 75,8                    | 60,0                    | 60,8                    | 60,1                    | 60,9                    | 68,8                    | 69,3                    | 52,3                    | 53,4                    |  |
| Desempleo abierto   | 10,1                    | 9,7                     | 8,5                     | 8,2                     | 11,8                    | 11,3                    |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| <b>Costa Rica</b>   | 9,4                     | 9,8                     | 7,9                     | 8,2                     | 11,7                    | 12,2                    | 62,9                    | 62,0                    | 76,3                    | 74,7                    | 49,4                    | 49,1                    | 57,0                    | 55,9                    | 70,3                    | 68,6                    | 43,6                    | 43,1                    |  |
| <b>Ecuador</b>  |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| Medición amplia <sup>b</sup>  | 5,6                     | 5,2                     | 5,1                     | 4,2                     | 6,5                     | 6,6                     | 61,7                    | 63,2                    | 76,4                    | 77,6                    | 48,2                    | 50,1                    | 58,2                    | 59,9                    | 72,4                    | 74,3                    | 45,0                    | 46,8                    |  |
| Desempleo abierto   | 4,7                     | 4,5                     | 4,2                     | 3,7                     | 5,3                     | 5,7                     |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| <b>Jamaica<sup>c</sup></b>  |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| Medición amplia <sup>b</sup>  | 13,5                    | 13,7                    | 10,3                    | 10,5                    | 17,4                    | 17,7                    | 62,9                    | 62,9                    | 70,2                    | 70,0                    | 55,9                    | 56,0                    | 54,4                    | 54,3                    | 63,0                    | 62,6                    | 46,1                    | 46,1                    |  |
| Desempleo abierto   | 9,2                     | 10,0                    | 7,3                     | 7,5                     | 11,6                    | 11,8                    |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| <b>México (32 áreas)</b>  | 5,9                     | 5,1                     | 6,2                     | 5,2                     | 5,6                     | 5,0                     | 61,0                    | 60,8                    | 76,4                    | 76,0                    | 47,3                    | 47,2                    | 57,4                    | 57,7                    | 71,7                    | 72,1                    | 44,7                    | 44,8                    |  |
| <b>Panamá<sup>d</sup></b>   |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| Medición amplia <sup>b</sup>  | 5,0                     | 6,0                     | 4,2                     | 5,1                     | 6,1                     | 7,1                     | 64,5                    | 65,6                    | 77,6                    | 78,1                    | 52,9                    | 54,4                    | 61,2                    | 61,6                    | 74,3                    | 74,1                    | 49,7                    | 50,5                    |  |
| Desempleo abierto   | 3,7                     | 4,8                     | 3,0                     | 4,0                     | 4,7                     | 5,9                     |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |  |
| <b>Perú (Lima Metropolitana)</b>                                    | 6,3                     | 6,9                     | 5,5                     | 5,6                     | 7,3                     | 8,5                     | 68,8                    | 68,2                    | 78,1                    | 76,4                    | 60,1                    | 60,5                    | 64,4                    | 63,4                    | 73,9                    | 72,1                    | 55,6                    | 55,4                    |  |
| <b>Paraguay (Asunción y áreas urbanas del Departamento Central)</b> | 8,8                     | 7,6                     | 6,6                     | 6,6                     | 11,6                    | 8,9                     | 65,2                    | 65,7                    | 74,9                    | 75,6                    | 56,1                    | 56,8                    | 59,5                    | 60,7                    | 70,0                    | 70,6                    | 49,6                    | 51,7                    |  |
| <b>Uruguay</b>  | 7,0                     | 7,6                     | 5,7                     | 6,6                     | 8,6                     | 8,8                     | 65,1                    | 64,0                    | 73,8                    | 72,5                    | 57,3                    | 56,4                    | 60,5                    | 59,1                    | 69,7                    | 67,7                    | 52,4                    | 51,4                    |  |

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre la base de información de las encuestas de hogares de los países.

<sup>a</sup> En los casos de Chile, Costa Rica y Jamaica, se considera el total nacional.

<sup>b</sup> Se incluye a los desempleados ocultos como parte de la población económicamente activa y del desempleo.

<sup>c</sup> Datos correspondientes a los promedios de los meses de enero y abril de ambos años.

<sup>d</sup> Datos correspondientes al mes de marzo de ambos años.

A lo largo del primer semestre de 2015, el enfriamiento de la actividad económica tuvo mayor incidencia en el desempeño laboral regional que en 2014. Si bien la debilidad de la demanda laboral por parte de las empresas fue parcialmente compensada por un incremento del trabajo por cuenta propia, la tasa de ocupación siguió bajando respecto del mismo período del año anterior. Como, además, se revirtió el descenso de la tasa de participación, la tasa de desempleo regional, que en 2014 todavía registraba una leve caída, empezó a subir y se espera que en el promedio del año se incremente en alrededor de medio punto porcentual para llegar a un 6,6%. El débil aumento del empleo asalariado y la fuerte expansión del trabajo por cuenta propia indican, además, un empeoramiento de la composición de empleo. En general, no obstante, la situación laboral todavía no llega a ser crítica y los salarios reales han mostrado mejoras moderadas.

En el decenio 2003-2013, la región registró una importante mejora de los indicadores laborales. ¿Esta mejora fue generalizada en todos los estratos de empresas? ¿Cómo fue, específicamente, el desempeño de las microempresas? En la sección II de este informe se constatan mejoras bastante generalizadas y, específicamente, que en las empresas más pequeñas se verificaron importantes mejoras en la calidad del empleo (como la cobertura de seguridad social) y que se incrementó el grado de asalarización. Sin embargo, si bien se registran avances generalizados en los diferentes estratos empresariales, los datos indican que no se cerraron de manera significativa las brechas de productividad en comparación con las empresas de mayor tamaño, por lo que existe el riesgo de que los avances del decenio 2003-2013 se puedan perder si la actual coyuntura desfavorable perdura en el tiempo.